Apstiprināts

SIA “Daugavpils satiksme” iepirkuma komisijas

2024.gada 22.oktobra sēdē, protokols Nr.4

**Atklāts konkurss “Daugavpils valstspilsētas sabiedriskā transporta uz lietotāja kontu un lokāciju balstītas biļešu sistēmas risinājuma iegāde un uzstādīšana”,**

**identifikācijas numurs SIADS/2024/50**

**ATBILDES UZ UZDOTAJIEM JAUTĀJUMIEM NR.2**

SIA „Daugavpils satiksme” iepirkuma komisija (turpmāk – Iepirkuma komisija) saņēma papildus informācijas pieprasījumu par iepirkuma “Daugavpils valstspilsētas sabiedriskā transporta biļešu sistēmas iegāde un uzstādīšana”, identifikācijas numurs SIADS/2024/50, nolikumu (turpmāk – Nolikums).

Iepirkuma komisija sniedz šādas atbildes:

**Jautājums Nr.1:**

Līguma projekts

9.1. punktā noteikts, ka Klientam ir tiesības pieprasīt un saņemt programmatūras pirmkodu un izpildāmo kodu, ja nepieciešams.

Tomēr, pirmkārt, nav precizēti apstākļi, kādos klients var uzskatīt, ka koda saņemšana ir nepieciešama, un nav skaidras izpratnes par nodošanas procesu.

Vēlamies paskaidrot, ka uz kontu balstītas biļešu tirdzniecības pakalpojumu sniedzējiem pati sistēma ir sērijveida produkts, kura moduļi tiek konfigurēti atbilstoši faktiskajām prasībām. Tāpēc nebūs iespējams nodalīt funkcijas, kas pievienotas speciāli Klientam, no tām, kas jau bija sistēmā. Tā kā biļešu sistēma ir sērijveida produkts, tā tiks piegādāta kā programmatūra kā pakalpojums (SaaS), un programmatūras īpašumtiesības nevar tikt nodotas. Lai iegūtu īpašumtiesības uz programmatūru, visa sistēma jāizstrādā kādam programmatūras nama tipa uzņēmumam speciāli Klientam.

Pastāv iespēja izmantot *escrow* un glabāt sistēmas pirmkodu kādas neatkarīgas organizācijas datu glabātuvē. Atkarībā no glabāšanas nosacījumiem Klients iegūtu tiesības izmantot šo pirmkodu Piegādātāja bankrota vai līdzīgā gadījumā, kad Piegādātājs vairs nespēs atbalstīt vai attīstīt sistēmu. Taču deponēšanas nosacījumus nevar aprakstīt tā, ka Klients piekļūtu kodam, kad vien tas uzskatītu par nepieciešamu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzu, svītrot vai grozīt 9.1. punktu.

**Atbilde uz jautājumu Nr.1:**

Saskaņā ar Līguma 9.1.punktu, Pasūtītājam netiek nodotas autora mantiskās tiesības uz Līguma izpildes rezultātā radītajiem autortiesību objektiem.

Līguma 9.1.punktā tajā skaitā ir noteikts, ka Pasūtītājs iegūst tiesības visā līguma darbības periodā lietot piegādāto Sistēmu un bez ierobežojumiem, izmantot visas tās pamata un papildus funkcionalitātes, kuras noteiktas Izpildītāja piedāvājumā, kā arī izmantot citas Autortiesību likumā noteiktās tiesības attiecībā uz datorprogrammu lietošanu, it sevišķi nodrošināt programmu sadarbspēju, adaptāciju un vajadzības gadījumā pasūtīt Sistēmas papildinājumu izstrādi trešajām personām atbilstoši līguma 2.29.punkta nosacījumiem. Šo iemeslu dēļ vajadzības gadījumā arī var tikt pieprasīts pirmkods vai izpildkods. Līguma nosacījums paliek nemainīgs.

**Jautājums Nr.2:**

Galvenais konkursa dokuments (uzaicinājums)

34. punktā noteikts, ka piedāvājumam jābūt latviešu valodā un visiem dokumentiem, kas sagatavoti svešvalodā, jāpievieno apliecināts tulkojums. No otras puses, tā paša dokumenta 29.3. punktā ir prasība iesniegt vairākus tehniskos aprakstus par sistēmu un tās funkcijām.

Vēlamies paskaidrot, ka visu tehnisko dokumentu apliecinātu tulkojumu pieprasīšana ir ļoti pārmērīga, dārga un laikietilpīga prasība. Pats pretendents ir izsniedzis tehnisko specifikāciju gan latviešu, gan angļu valodā, kas pierāda, ka pretendentam ir kvalifikācija saprast un izvērtēt tehniskos dokumentus angļu valodā. Tāpēc mēs vēlētos lūgt grozīt prasību un atļaut iesniegt visu tehnisko dokumentāciju angļu valodā.

**Atbilde uz jautājumu Nr.2:**

Atbilstoši Nolikuma 34. punktam, piedāvājumam (t.sk. tehniskajam piedāvājumam), jābūt sagatavotam latviešu valodā.

Svešvalodā sagatavotiem piedāvājuma dokumentiem jāpievieno apliecināts tulkojums latviešu valodā saskaņā ar Ministru kabineta 2000.gada 22.augusta noteikumiem Nr.291 „Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā”.

Vēršam uzmanību, ka Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likums un Nolikums nenosaka pienākumu iesniegt notariāli apstiprinātu tulkojumu. Kā izriet no Ministru kabineta 2000.gada 22.augusta noteikumiem Nr.291 „Kārtība, kādā apliecināmi dokumentu tulkojumi valsts valodā”, dokumenta tulkojuma pareizību apliecina tulks. Tā kā Latvijā nepastāv zvērināta tulka institūts, tulkotājs var būt jebkura persona, kas pārzina attiecīgās valodas un ir gatava uzņemties atbildību par tulkojumu (skat. piemēram https://lvportals.lv/e-konsultacijas/14256-tulka-paraksts-uz-dokumenta-jaapliecina-notariali-2018), proti, tas var būt gan attiecīga uzņēmuma (pakalpojuma sniedzēja), gan paša pretendenta pilnvarots darbinieks. Skat. arī https://www.iub.gov.lv/lv/skaidrojums-biezak-konstatetas-neatbilstibas-iepirkuma-proceduru-dokumentacija-un-norise - 18.punktu.

**Jautājums Nr.3:**

Tehniskā specifikācija

Prasība Nr. 2.6.5. nosaka, ka biļešu tirdzniecības automāti ir sistēmas pārdošanas kanāls. Vai mēs pareizi saprotam, ka šie TVM ir esošās ierīces un Piegādātājam tās nav jāpiegādā vai jāmaina? Ja atbilde ir apstiprinoša, lūdzu, aprakstiet arī to, kā šie TVM-s būtu jāpieslēdz pie iepērkamās sistēmas.

Parasti tas tiek darīts, izmantojot API, kas savienojas ar TVM operatora backend. Tomēr API pieejamība ir aprakstīta 2.6.4. prasībā, norādot, ka TVM-s būtu jāsavieno, izmantojot kādu citu metodi.

**Atbilde uz jautājumu Nr.3:**

Pasūtītājam šobrīd nav biļešu tirdzniecības automātu. Saskaņā ar Tehniskās specifikācijas 2.6.5. punkta prasībām, sistēmai ir jānodrošina biļešu tirdzniecības automātu (Angl. val. *Ticket vending machine*, TVM) atbalsts automatizētai POS.

Saskaņā ar Tehniskās specifikācijas prasības 2.6.4. punktu, sistēmai ir jānodrošina atvērtā lietojumprogrammas API (Angl.val.- *Application programming interface*) vai SDK (Angl.val. – *Software development kit*) integrācijas risinājums sadarbspējai ar trešo pušu lietotnēm, piemēram biļešu tirdzniecības lietotnēm.

**Jautājums Nr.4:**

Tehniskā specifikācija

Prasība 2.7. uzskaitīti maksāšanas rīki biļešu iegādei. Vai mēs pareizi saprotam, ka visas šīs maksāšanas iespējas attiecas tikai uz 2.6. punktā uzskaitītajiem pārdošanas kanāliem, bet biļešu pārdošana transportlīdzeklī nav obligāta (konkrēti, izmantojot bezkontakta *Visa* vai *Mastercard* maksājumu kartes tieši validatoros bez vadītāja iejaukšanās)?

**Atbilde uz jautājumu Nr.4:**

Saskaņā ar Tehniskās specifikācijas 2.7.1. punktu, Sistēmai ir jānodrošina iespēja izmantot maksājumu kartes biļešu iegādei, tostarp, transportlīdzeklī izmantojot bezkontakta risinājumu.

**Jautājums Nr.5:**

Tehniskā specifikācija

Prasība 6.2.1. nosaka atbilstību *CNA/PayCert* standarta specifikācijai uz STA. Vai mēs pareizi saprotam, ka *Calypso* prasība izriet no pašreizējām sistēmas kartēm, kuras jāizmanto ar jaunajiem validatoriem? Jo kopumā *Calypso* izmantošana pasaulē ir ļoti ierobežota (Francija, Itālija, Dienvidamerika, Izraēla). Ilgtermiņā nav lietderīgi turpināt to atbalstīt, tāpēc mēs ierosinām atcelt šo prasību.

**Atbilde uz jautājumu Nr.5:**

Pasūtītājam šobrīd nav esošas karšu sistēmas. Prasība nodrošināt *CNA/PayCert* standarta atbilstībai, neierobežo Pasūtītāja iespējas iegādāties viedkartes, kas atbalsta konkrēto starptautiski izmantoto viedkaršu standartu.

**Jautājums Nr.6:**

Tehniskā specifikācija

Prasība 6.2.4.1. nosaka, ka visiem validatoriem jābūt atbilstošiem/sertificētiem EMV L1/L2 un PCI-PTS/SRED. Lai gan EMV L1/L2 sertifikācija/LoA nodrošinās pamatu bezkontakta bankas karšu pieņemšanai (un L2 būtībā ir apstiprinājuma vēstule no konkrētas karšu organizācijas - šajā gadījumā iesakām norādīt, ka tās ir *Visa* un *Mastercard*), mēs vēlamies vērst uzmanību uz to, ka saskaņā ar *Visa* un *MasterCard* prasībām bezkontakta lasītājiem (validatoriem) PCI-PTS nav nepieciešama.

Tranzīta ieviešanas gadījumā pieskāriena vietā maksa netiek iekasēta: kartes datus apkopo termināls un nosūta uz atbalsta biroju autorizācijas veikšanai ceļojuma perioda beigās. Visas ierīces ir tikai bezkontakta ierīces, un tām nav PIN ievades iespēju. Izvietošana tikai jāapstiprina kvalificētam PCI QSA.

Arī *Visa Transit* ieviešanas rokasgrāmatā un *Visa Mass Transit Solution Requirements* dokumentos nav prasīta PCI PIN transakciju drošības (PTS) mijiedarbības punkta (POI) modulāro drošības prasību sertifikācija tranzīta termināļiem.

Visbeidzot, *MasterCard* ir *''Mastercard* *Terminal Integration Process M-TIP''* sertifikāts, kas ļauj ieviest masu tranzīta risinājumus (arī Latvijā) bez PCI PTS apstiprinājuma termināļiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, mēs vēlētos lūgt grozīt 6.2.4.1. prasību šādi:

"6.2.4.1. Jebkuram validatoram EMV L1, LoA-s (L2) no *Visa* un *Mastercard*, PCI-PTS/SRED vai sertifikāts, ko izdevusi PCI QSA sertificēta sertifikācijas organizācija (bez uzraudzības vide)."

**Atbilde uz jautājumu Nr.6:**

Esošā Tehniskās specifikācijas 6.2.4.1. punkta redakcija ir atbilstoša un nav ierobežojoša atbilstoši minētajam pretendenta skaidrojumam.

**Jautājums Nr.7:**

Tehniskā specifikācija

Prasība 8.3. Lai gan IP klase tiek prasīta transportlīdzekļa aparatūrai, mēs vēlamies norādīt, ka validatoriem ir nepieciešama arī augsta triecienizturība, jo tie ir pakļauti nejaušai vai tīšai fiziskas iedarbības iedarbībai. Tāpēc būtu jāpieprasa IK08 triecienizturība, lai šīs ierīces lielākajā daļā triecienu paliktu neskartas, un mēs ierosinām pievienot šādu prasību kā 8.3.4. punktu.

**Atbilde uz jautājumu Nr.7:**

Esošā Tehniskās specifikācijas 8.3. punkta redakcija ir atbilstoša un nav nepieciešams pievienot papildu prasību.

**Jautājums Nr.8:**

Tehniskā specifikācija

Vispārīgi 8. prasību kopums. Nav prasību attiecībā uz validatora fizisko izskatu, kas ir vissvarīgākais kontaktpunkts pasažieriem transportlīdzeklī. Kā absolūto minimumu iesakām pievienot prasības par pilnkrāsainu skārienekrānu ar minimālo diagonāli 6 collas un 800x1280 izšķirtspēju, kā arī 2D nolasītāju ar spēju nolasīt 2D-barkodus (QR, *Aztec* vai līdzīgus) no papīra un mobilā tālruņa ekrāna mainīga apgaismojuma apstākļos.

**Atbilde uz jautājumu Nr.8:**

Pretendentam ir iespējas piedāvāt tādas konfigurācijas un fiziskā izskata validatorus, kas ir atbilstoši Tehniskās specifikācijas prasībām.

**Jautājums Nr.9:**

Tehniskā specifikācija

Pilnīgas skaidrības labad - vai mēs pareizi saprotam, ka šajā konkursā nav paredzēta bezkontakta bankas karšu (*Visa* un *Mastercard*) biļešu iegāde tieši no validatoriem? Šobrīd mēs neredzam nekādas prasības ne tikai attiecībā uz šādu tranzīta maksājumu vārtu piegādi, bet arī uz iegādi un citiem procesiem, kas saistīti ar šādu maksājumu veidu.

Mēs vēlamies paskaidrot, ka maksājumu vārtejas tranzīta maksājumiem (būtībā bezkontakta bankas karšu izmantošanai sabiedriskā transporta validatoros) ir no biļešu iegādes sistēmas nodalīta sistēma, kurai ir stingras piegādes un sertificēšanas prasības, kas noteiktas PCI DSS noteikumos un noteikumos, un kura, no vienas puses, būtu integrēta ar vilciena maksājumu ierīcēm (validatoriem) un, no otras puses, ar maksājumu pakalpojumu sniedzēju vai tieši ar pieņēmēju banku.

**Atbilde uz jautājumu Nr.9:**

Atbilstoši Tehniskajai specifikācijai (2.7.punkts, 7.3.punkts), ir paredzēta prasība biļešu iegādei no validatoriem.

**Jautājums Nr.10:**

Vispārīgi

Ņemot vērā iepirkuma lielo apjomu, kā arī to, ka uz daudziem jautājumiem vēl ir jāatbild un atkarībā no atbildēm būs nepieciešama rūpīga analīze, mēs vēlamies lūgt pagarināt iesniegšanas termiņu par divām nedēļām.

**Atbilde uz jautājumu Nr.10:**

Saskaņā ar Sabiedrisko pakalpojumu iepirkuma likuma 36.panta piekto daļu, pieteikumu iesniegšanas termiņu Sabiedrisko pakalpojumu sniedzējs var pagarināt, ja izdarīti grozījumi iepirkuma procedūras dokumentos.

Pasūtītājs nav veicis grozījumus iepirkuma dokumentācijā, piedāvājumu iesniegšanas termiņš ir pietiekošs, līdz ar to patlaban nav pamata to pagarināt.

 Iepirkuma komisija