Iepirkumu procedūra

**“Būvdarbu veikšana Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta “Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas attīstība Judovkas rajonā, Daugavpilī” ietvaros (SAM 5.3.1.)”**

identifikācijas Nr. DŪ-2019/3

Daugavpilī, 2019.gada 05. aprīlī

**Papildus informācija Nr.3**

 Iepirkumu komisija sniedz atbildes uz ieinteresētā piegādātāja iesniegtajiem jautājumiem iepirkuma procedūras *“Būvdarbu veikšana Eiropas Savienības Kohēzijas fonda projekta “Ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas attīstība Judovkas rajonā, Daugavpilī” ietvaros (SAM 5.3.1.)”* (identifikācijas Nr.DŪ-2019/3) ietvaros:

|  |  |
| --- | --- |
| Nolikuma 6.2.punktā pasūtītājs norāda, ka *Tehnoloģiskais pārtraukums ir gadījumā, kad konkrētu būvdarbu izpildi tieši ietekmē nelabvēlīgi klimatiskie apstākļi, vai citi no Pasūtītāja un Būvdarbu veicēja neatkarīgi apstākļi*. No prasības formulējuma jāsecina, ka šādi tehnoloģiskā pārtraukuma apstākļi var tikt ņemti vērā tikai pie obligāta nosacījuma, ja abas līguma puses kopā un vienlaicīgi nav radījušas šādus apstākļus. Pasūtītājs izvirzītais nosacījums ir nesamērīgs un nepamatots. Pasūtītājs nav tiesīgs uzlikt Būvdarbu veicējam atbildību par apstākli, kura iestāšanās ir bijusi paša pasūtītāja ietekmē vai varā. Piemēram, gadījumā, ja pasūtītāja būvprojektam nepieciešamas izmaiņas, tad tas ir pasūtītāja pienākums ieplānot laiku un izmaksas šādu izmaiņu veikšanai un apstiprināšanai. Būvdarbu veicējs attiecīgi šajā laikā nevarēs veikt būvdarbus un būs nepieciešams tehnoloģiskais pārtraukums. Pasūtītāja nolikuma 6.2.punktā izvirzītā prasība diskriminē Būvdarbu veicēja tiesības uz tehnoloģisko pārtraukumu pasūtītāja būvprojekta izmaiņu gadījumā. Lūdzam veikt izmaiņas nolikuma 6.2.punktā, uzskaitot apstākļus, kuru rezultātā Būvuzņēmējam ir tiesības uz Tehnoloģisko pārtraukumu. | Tehnoloģiskais pārtraukums ir no Pasūtītāja un Būvdarbu veicēja neatkarīgi apstākļi.Būvdarbu laikā nepieciešamas izmaiņas, labojumi vai grozījumi tiks veikti saskaņā ar FIDIC būvniecības darbu līguma noteikumiem. |
| Nolikuma 11.6.punktā Pasūtītājam ir sniegtas plašas, nesamērīgas tiesības, bet pienākumu nav, nav ievērots paritātes princips. Lūdzam veikt grozījumus tekstā:Kredītiestāde vai apdrošināšanas sabiedrība neapņemsies garantēt līgumsaistību izpildi bez nosacījumiem un neatsaucami, kā tiek atrunāts punktā. Paziņojumam par līguma pārtraukšanu ir jābūt iesniegtam.Pasūtītājam jābūt par pienākumu pierādīt vai pamatot savu prasību. | Saskaņā ar Nolikuma 11.6 punkta nosacījumiem, Pasūtītājs paziņos, ka Līguma Izpildītājs nepilda minētā Līguma saistības. |
| Nolikuma 19.2.punktā pasūtītājs norāda, ka gadījumā, ja vismaz divu piedāvājumu piedāvātā cena ir vienāda, tad iepirkumu komisija “*piemēro izšķirošo kritēriju saskaņā ar SPSIL*”. Diemžēl pasūtītājs nenorāda konkrētu “izšķirošo kritēriju”. SPSIL 30.pants nosaka iepirkumu komisijas darbības pamatprincipus. Šī panta piektā daļa nosaka, ka “*iepirkumu komisija pieņem lēmumus ar vienkāršu balsu vairākumu un (...) izšķirošā ir komisijas priekšsēdētāja balss*”. Nav saprotams, vai pasūtītājs izmantos šo kritēriju un iepirkumu komisija balsos. Likuma 47.panta trešajā daļā noteikts, ka pasūtītājs izmanto “*objektīvus un nediskriminējošus kritērijus vai noteikumus, kuras tas nolēmis piemērot*”, bet 17.panta otrajā daļā noteikts, ka piedāvājuma izvēli pasūtītājs veic saskaņā ar “*noteiktajiem izvērtēšanas kritērijiem*”. Pasūtītājs ir izmantojis terminu (“izšķirošais kritērijs”), bet nav to paskaidrojis pēc būtības. Likuma 57.panta septītās daļas regulējums nosaka pasūtītāja tiesības izmantot tādu kategoriju kā “izšķirošais kritērijs”, kā arī pasūtītāja pienākumu skaidri un nepārprotami noteikt konkurenci neierobežojošus un objektīvi salīdzinājumus kritērijus, kā arī tos norādīt iepirkuma procedūras dokumentos. Nolikuma 19.2.punkta prasības ir pretrunā SPSIL 2., 17., 30., 47.panta regulējumam, tāpēc lūdzam pasūtītāju skaidrot un nepārprotami formulēt nolikuma 19.2.punktā norādīto “izšķirošo kritēriju”.  | Atbildot uz jautājumu, informējam, ka Nolikuma 19.2. punkta redakcija tika precizēta saskaņā ar grozījumiem Nr.1. Lūdzam sekot līdzi informācijai Daugavpils pilsētas domes mājas lapā [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv) , kā arī SIA “Daugavpils ūdens” mājas lapā [www.daugavpils.udens.lv](http://www.daugavpils.udens.lv) informatīvajā daļā, sadaļā “Iepirkumi un mantas atsavināšana” |
| Nolikuma 6.2.punkts un 22.7.punkts nosaka, ka Pasūtītājs pats veic objektu nodošanu ekspluatācijā. Tas ir pretrunā ar Tehnisko specifikāciju (nolikuma 1.pielikums, FIDIC līgums) īpašo noteikumu 3.1.punktu, kur nepārprotami norādīts, ka “Būvuzņēmējs veic objektu būvniecību, pārbauda tos un nodod ekspluatācijā”. Pasūtītājs ir sniedzis maldinošu, pretrunīgu un nepilnīgu informāciju, kā rezultātā pretendents nevar skaidri un nepārprotami konstatēt iepirkuma priekšmeta apjomu un savas (un būvniecības dalībnieku) atbildības robežas. Likuma 65.pants nosaka, ka iepirkuma līgums nosaka tiesiskās attiecības starp pasūtītāju un piegādātāju, un tā obligāta sastāvdaļa ir iepirkuma priekšmets, tā apjoms un prasības. Pasūtītājs ir pārkāpis Likuma 2.panta un 65.panta regulējumu, tāpēc lūdzam pasūtītāju precizēt šīs prasības. | Atbildot uz jautājumu, informējam, ka Tehniskās specifikācijas 3.1. punkta redakcija tika precizēta. Lūdzam sekot līdzi informācijai Daugavpils pilsētas domes mājas lapā [www.daugavpils.lv](http://www.daugavpils.lv) , kā arī SIA “Daugavpils ūdens” mājas lapā [www.daugavpils.udens.lv](http://www.daugavpils.udens.lv) informatīvajā daļā, sadaļā “Iepirkumi un mantas atsavināšana” |
| Nolikuma 22.8.punktā jābūt atrunātiem neparedzētiem gadījumiem, kas var ietekmēt cenas, tādi gadījumi būtu uzskaitāmi - izmaiņas nodokļu sistēmā t.i. likumdošana, inflācija u.tml., jo iepriekš minēto gadījumu ietekmē, nemainot cenas, Uzņēmējs cietīs zaudējumus. Uzskatām, ka pasūtītājs ir pārkāpis Likuma 2.panta un 65.panta regulējumu, lūdzam veikt izmaiņas un uzskaitīt šos gadījumus. | Būvdarbu laikā nepieciešamas izmaiņas, labojumi vai grozījumi tiks veikti saskaņā ar FIDIC būvniecības darbu līguma noteikumiem. |
| No iepirkumam pievienotās tehniskās dokumentācijas konstatējams, ka 2017.gada oktobrī Būvvalde sniedza apliecinājumu par projektēšanas nosacījumu izpildi. Iepirkumu uzraudzības birojs savos 25.10.2017. metodoloģiskajos skaidrojumos par priekšizpētes veikšanu paredzās līgumcenas noteikšanai (saite: <https://www.iub.gov.lv/sites/default/files/upload/Skaidrojums_prieksizpete_20171025.pdf>) norāda, ka Pasūtītāja pienākums veikt līgumcenas priekšizpēti izriet no Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkuma likuma 2.pantā noteiktā mērķa, proti, pasūtītāja, sabiedrisko pakalpojumu sniedzēja, publisku personu līdzekļu efektīvu izmantošanu, mazinot pasūtītāja risku. Atbilstoši SPSIL – 14.panta regulējumam pasūtītājam ir pienākums noteikt paredzamo līgumcenu. Kā norāda IUB, paredzamās līgumcenas noteikšanas gadījumā viens no avotiem ir sertificēta speciālista izstrādāts darbu un materiālu kopsavilkums ar attiecīgi noteiktu līgumcenu. Tomēr šāds līgumcenas priekšizpētes pamatojums ir **derīgs tikai 12 mēnešus un pēc tam paredzamo līgumcenu nepieciešams aktualizēt, piemērojot statistikas datos noteiktos koeficientus par būvdarbu un materiālu sadārdzinājumu** vai samazinājumu. Līgumcenas priekšizpētes veikšana Pasūtītājam ir jādokumentē. Papildus IUB norāda, ka situācija, ja *tiek konstatēts, ka noteiktais paredzamās līgumcenas apmērs ir nesamērīgs un neatbilstošs attiecībā uz tirgus cenām un izvirzītajām kvalifikācijas prasībām, var liecināt* *par* ***nekvalitatīvu iepirkuma sagatavošanu, kas var negatīvi ietekmēt iepirkuma norisi, projekta atbilstošu ieviešanu, kā arī līdzekļu efektīvu izmantošanu,*** *un uzraugošā iestāde var lemt par turpmāko nepieciešamo rīcību.* Secināms, ka pasūtītāja prognozētā līgumcena neatbilst aktuālajai tirgus situācijai, un Pasūtītājs nav ieguvis pamatotu apliecinājumu paredzamās līgumcenas atbilstībai, tātad nav rīkojies ar Likuma regulējumam, jo kopš 2017.gada paredzamā cenu pasūtītājs acīmredzot nav mainījis, ko apliecina arī publiski pieejama informācija: * 15.03.2019. pasūtītāja SIA “Daugavpils Ūdens” publikācijā norādītā līgumcena ir 4 209 369,82 EUR bez PVN, līguma izpilde 365 dienas.
* 26.11.2018. pasūtītāja Daugavpils pilsētas domes publikācijā norādītā līgumcena ir 4 209 369,82 EUR bez PVN (norādīts IUB publikācijā), līguma izpilde 365 dienas.
* 14.05.2018. pasūtītāja Daugavpils pilsētas domes publikācijā norādītā līgumcena ir 4 209 369,82 EUR bez PVN (norādīts EIS), līguma izpilde 545 dienas.
* 19.02.2018. pasūtītāja Daugavpils pilsētas domes publikācijā norādītā līgumcena ir 4 209 370,00 EUR bez PVN (norādīts EIS), līguma izpilde 545 dienas.

Mums ir šaubas par to, vai pasūtītājs ir pienācīgi pārliecinājies par norādītās līgumcenas atbilstību faktiskajai tirgus situācijai. Lūdzam pasūtītāju skaidrot, vai gadījumā, ja lētākā atbilstošā piedāvājuma cena pārsniegs pasūtītāja norādīto līgumcenu, pasūtītājs lems par iepirkuma procedūras pārtraukšanu vai izbeigšanu, vai arī pieņems kādu citu lēmumu (skaidrot – kādu) Likuma regulējuma ietvaros.  | Pirms iepirkuma procedūras uzsākšanas Pasūtītājs ir veicis tirgus izpēti un pārliecinājies par paredzamās līgumcenas atbilstību tirgus situācijai Latvijā.  |
| Līguma projekta 8.7.1. punktā Pasūtītāja noteiktais līguma sods Uzņēmējam 1000 EUR apmērā ir nesamērīgs un nepamatots. Ir jābūt atrunātam, ka līguma sods būtu atkarīgs no īpašuma bojāšanas rezultātā radušās zaudējuma vērtības. Lūdzam veikt attiecīgu precizējumu. | Prasība ir izvirzīta saskaņā ar Civillikuma nosacījumiem.  |
| Līguma projekta 13.1.punktā Uzņēmēja pienākuma veikšanai noteiktais termiņš ir vārds “nekavējoties”. Objektīvu iemeslu dēļ lietotais jēdziens ir abstrakts, tāpēc jābūt atrunātam noteiktam darba dienu skaitam. Lūdzam veikt attiecīgu precizējumu. | Līguma projekta 13.1. punktā noteiktais termins “nekavējoties”, proti, tajā pašā dienā, kad kļuva zināms par attiecīgiem apstākļiem.  |
| Līguma projekta 14.3. un 14.11. punktā ir atrunāta vienošanās starp Pusēm par elektroniski parakstītu dokumentu iesniegšanu. Normatīvie akti neparedz šādu vienošanās. Pusēm ir tādas pašas tiesības kā iesniedzot papīra veida dokumentus, iesniegt arī elektroniski parakstītus. Lūdzam veikt attiecīgu precizējumu. | Atvieglojot informācijas apmaiņas procesu starp Pasūtītāju, Inženieri un Uzņēmēju, paredzēta dokumentu iesniegšanas veida saskaņošana. |

Ar cieņu

Iepirkuma komisijas priekšsēdētāja