Daugavpils pilsētas domes iepirkumu komisija

**“Būvprojekta „Oskara Stroka vasaras koncertzāles būvniecība Centrālajā parkā, Daugavpilī” izstrāde un autoruzraudzība”**

identifikācijas numurs DPD 2018/160

**Atbildes Nr.1**

Uz piegĀdātāju jautājumiem

**Jautājums Nr.1**

Daži iepirkuma nosacījumi varētu atturēt piesaistīt nopietnus projektētājus. Sakarā ar to, ir jautājums, vai ir iespējams ieviest grozījumus Uzņēmuma līgumā (6.pielikums) un tehniskajā specifikācijā?

Diskutablie jautājumi ir sekojoši:

1. **Līgumsaistību izpildes nodrošinājums.** Ar Līguma p. 55.  paredzēts, ka p. 54. minētājos gadījumos izpildītājs zaudē līgumsaistību izpildes nodrošinājumu, bet p. 54.3. gadījumā izpildītājs ir cietušā puse un bez tā nes zaudējumus (padarīts un neapmaksāts darbs, iemaksātie avansi apakšuzņēmējiem utt), bet papildus tam zaudē arī nodrošinājumu. Punktu 55. vajadzētu koriģēt.

2. Līguma p.44. minēta līgumsoda piedziņa 10% apmērā, ar ko var saprast kā papildus sodu līguma nodrošinājumam, kas arī netiks atgriezts saskaņā ar p. 55. Vajadzētu precizēt punktu 44. , lai nesanāk, ka izpildītājs riskē ar 20% savas naudas.

3. Līguma p. 10. minēts, ka pasūtītājs var apturēt pakalpojumu bez jebkādas kompensācijas. Tā kā līgums neparedz avansa maksājumus un izpildītājs iegulda savu naudu projekta attīstībā (izpētes, apakšuzņēmēji utt.), vajadzētu paredzēt maksimālo pārtraukuma termiņu, piem. 6 mēneši, pēc kura iztecēšanas pasūtītājam ir tiesības pagarināt pārtraukuma termiņu, bet jāapmaksā viss līdz pārtraukumam padarītais darbs. Kā arī vajadzētu minēt, ka pasūtītājs ir tiesīgs apturēt pakalpojuma izpildi loģiskajos projektēšanas posmos, piem. uzreiz pēc gala meta izvēles vai būvatļaujas ar nosacījumiem saņemšanas, vai BP stadijas pirmajā izstrādes mēnesī, iepriekš brīdinot izpildītāju un abpusēji saskaņojot jaunu kalendāro plānu. Pretējā gadījumā var sanākt, ka izpildītājs ir veicis 80% darba (izstrādājis pilnu būvprojektu un iesniedzis pasūtītājam uz ekspertīzi), bet pakalpojuma apturēšanas gadījumā šajā posmā saņēmis tikai 5% apmaksu (Līguma p. 8.1. maksājums, bet 10% ir ieguldīti nodrošinājumā).

**Projektēšanas termiņi saskaņā ar tehnisko specifikāciju:**

Mets, 3 varianti - 3 mēneši - Labi

Pēc Līguma 29.p, pasūtītājs ir tiesīgs izvēlēties vienu no metu piedāvājumiem līdz 30 dienām, līdz ar to ieceres dokumentācijas (MBP) sagatavošanai tādā variantā paliks tikai 1 mēnesis, kas nav pietiekoši. Ja pasūtītājs apņemas paziņot savu izvēli 10 dienu laikā, tad to termiņu var iekļaut Metu izstrādes termiņā, vai arī pasūtītāja saskaņošanas laiku vispār izņemt ārā no termiņiem, jo izpildītājs to nevar ietekmēt.

MBP - mazāk kā 2 mēneši - vajag vismaz 2 mēnešus izstrādei + saskaņošanas laiks ar pasūtītāju (izpildītājs to nevar ietekmēt)

BP - 3 mēneši - vajag vismaz 5 mēnešus izstrādei līdz iesniegšanai uz ekspertīzi + saskaņošanas laiks ar pasūtītāju. Jāņem vērā, ka vismaz 1 mēnesis iet nost no šī termiņa, jo būvatļaujas izsniegšanas termiņš (pēc MBP iesniegšanas) ir 30 dienas + laiks tehnisko noteikumu saņemšanai.

Būvvaldē saskaņotais būvprojekts - 1 mēnesis pēc ekspertīzes - termiņš nav pietiekošs, jo vēl jāskaņo ar visiem tehnisko noteikumu izdevējiem. Varbūt Daugavpilī tas arī aizņem mazāk laika nekā Rīgā, bet tik un tā izpildītājs nevar ietekmēt saskaņojošo iestāžu darbību. To arī vajadzētu izņemt no termiņiem, kurus jāgarantē izpildītājam.

**Atbildes uz 1.jautājumu:**

Atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 50.panta pirmajai daļai, pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt, lai pretendents iesniedz vai iemaksā piedāvājuma nodrošinājumu un saistību izpildes nodrošinājumu. Līguma projektā 54.punktā noteiktie gadījumi var iestāties sakarā ar izpildītāja rīcību kādas darbības vai bezdarbības rezultātā. Līdz ar to, pasūtītājs ir tiesīgs pieprasīt saistību izpildes nodrošinājumu, samazinot pasūtītāja risku.

Pasūtītājs ir ievērojis Publisko iepirkumu likumā izvirzītās prasības, t.i., noteicis atbildību par līguma neizpildi līgumsoda veidā. Līgumsoda ietveršana līguma projektā nav pretrunā ar Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktā ietvertajiem principiem, jo līgumsods ir saistību pastiprinājums, kas darbojas tikai tad, kad kāda no pusēm nepilda savas saistības, proti, līgumsods nav saistīts ar konkurences ierobežojumiem un neietekmē līguma priekšmeta izpildi, kā arī nav konstatējams, ka to piemērošana būtu attiecināma tikai uz kādiem konkrētiem piegādātājiem vai to grupām (nav konstatējams vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes pārkāpums). Tāpat komisija norāda, ka Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punkts paredz valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku. Atbilstoši minētajam principam pasūtītājam, sagatavojot iepirkuma dokumentāciju, t.sk. iepirkuma rezultātā slēdzamo iepirkuma līguma projektu, pēc iespējas jārīkojas tādējādi, lai samazinātu savu risku gadījumos, kad iepirkuma līgums varētu tikt neizpildīts vai izpildīts nepienācīgi.

Katrs pretendents savu komercdarbību organizē pēc saviem ieskatiem, un to apstiprina fakts, ka katra pretendenta piedāvātās līgumcenas ir atšķirīgas, un pretendentam pirms iesniegt piedāvājumu pašam jāizvērtē savas spējas izpildīt iepirkuma līgumu noteiktajā termiņā, ņemot vērā savu darba organizāciju, sadarbības iespējas, resursu pieejamību, risku līmeņus utt. Līdz ar to, tehniskajā specifikācijā noteiktie termiņi paliek bez izmaiņām.

Ievērojot iepriekš minēto, iepirkuma procedūras dokumentācija noteiktie nosacījumi netiks grozīti.

Publisko iepirkumu likuma 2.panta 3.punkts paredz valsts un pašvaldību līdzekļu efektīvu izmantošanu, maksimāli samazinot pasūtītāja risku. Atbilstoši minētajam principam Pasūtītājam, sagatavojot iepirkuma dokumentāciju, tai skaitā iepirkuma rezultātā slēdzamo Līguma projektu, pēc iespējas jārīkojas tādējādi, lai samazinātu savu risku gadījumos, ka iepirkuma līgums varētu tikt neizpildīts vai izpildīts nepienācīgi.