

KONKURSA PROCEDŪRA AR SARUNĀM
**„Izmaiņu projekta izstrāde, būvdarbu un autoruzraudzības darbu veikšana jaunas biomasas
katlu mājas ar kopējo uzstādīto jaudu 30MW (ar papildus kondensācijas ekonomaizeru)
izveidei Daugavpilī”**
identifikācijas Nr. DPD 2018/11

Atbildes uz pretendenta jautājumiem Nr.2

Daugavpils pilsētas domes iepirkuma komisija 2018.gada 26.aprīļa sēdē (prot.Nr.3) ir izskatījusi potenciālo kandidātu uzdotos jautājumus saistībā ar konkursa procedūras ar sarunām „Izmaiņu projekta izstrāde, būvdarbu un autoruzraudzības darbu veikšana jaunas biomasas katlu mājas ar kopējo uzstādīto jaudu 30MW (ar papildus kondensācijas ekonomaizeru) izveidei Daugavpilī” kandidātu atlases Nolikumā iekļautajām kvalifikācijas prasībām un sniedz šādas atbildes:

***1.jautājums:** Par Nolikuma punktu 3.7.7. – kvalifikācijas prasības elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadītājam: ir pildījis elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadītāja pienākumus vismaz 3 (trīs) katlu māju jaunbūves vai pārbūves (rekonstrukcijas) objektos, kur veikta elektronisko sakaru sistēmu un tīklu darbi.*

Ņemot vērā, ka elektronisko sakaru sistēmas un tīkli katlu mājās būtiski neatšķiras no citiem objektiem, kuros būtu nepieciešamas elektronisko sakaru sistēmu un tīklu sistēmas, lūdzam pārskatīt pieredzes prasības, nedefinējot, ka jābūt pieredzei vismaz 3 (trīs) atsevišķu objektu elektronisko sakaru un tīklu sistēmu projektēšanā.

Atbilde uz 1.jautājumu:

Iepirkuma komisija norāda, ka konkursa procedūras ar sarunām nolikuma 3.7.7.apakšpunktā ir izvirzīta prasība elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadītājam, turklāt minētā prasība, paredz, ka attiecīgas jomas speciālistam iepriekšējo 5 (piecu) gadu laikā līdz pieteikuma iesniegšanas dienai ir jābūt pieredzei, pildot elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadītāja pienākumus vismaz 3 (trīs) katlu māju jaunbūves vai pārbūves (rekonstrukcijas) objektos, kur veikta elektronisko sakaru sistēmu un tīklu darbi.

Iepirkuma komisija informē, ka, izvirzot nolikuma 3.7.7.apakšpunkta prasību, iepirkuma komisijas mērķis ir bijis pārliecināties, ka ieinteresētais piegādātājs spēs piesaistīt iepirkuma līguma izpildē kvalificētu elektronisko sakaru sistēmu un tīklu būvdarbu vadītāju, kas spēs nodrošināt kvalitatīvu attiecīgu būvdarbu veikšanu komplicētā objektā. Jautājuma uzdevēja minētā projektēšanas pieredze nenodrošina pasūtītāja izvirzītās prasības mērķa izpildi, līdz ar to jautājuma uzdevēja priekšlikums nav akceptējams.

Iepirkumu komisija norāda, ka tā ir pasūtītāja prerogatīva izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības, vienlaikus ievērojot iepirkuma jomu regulējošajos normatīvajos aktos ietvertu vienlīdzības un brīvas konkurences principu. Proti, pretendentiem ir jāņem vērā, ka pasūtītāja reālo vajadzību noteikšana ir pasūtītāja ekskluzīva kompetence, un tikai pats pasūtītājs vislabāk zina un var izvērtēt, kādas tieši prasības izvirzīt precei un pakalpojumiem, lai nodrošinātu savām vajadzībām atbilstošas preces vai pakalpojuma saņemšanu. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departaments savā 2016.gada 17.maija spriedumā lietā Nr.SKA-108/2016 ir atzinis, ka konkursa nolikuma prasību noteikšana ir pasūtītāja rīcības brīvība; tā ir vērsta uz to, lai piedāvājums atbilstu pasūtītāja iecerēm un tas saņemtu iepirkuma priekšmetam atbilstošu un kvalitatīvu izpildījumu. Iepirkuma komisija norāda,

ka jebkuras prasības iepirkuma procedūras nolikumā vai citos iepirkuma procedūras dokumentos zināmā mērā ierobežo konkurenci un liedz dalību iepirkumā kādam noteiktam piegādātājam, ņemot vērā, ka visi komersanti nedarbojas vienā nozarē, kā arī vienas nozares komersanti neatrodas vienādā faktiskajā situācijā. Tomēr tas vien, ka konkrētā prasība ierobežo konkrēta piegādātāja iespējas piedalīties iepirkumā, nav pamats uzskatīt, ka konkrētā prasība nepamatoti ierobežo konkurenci un ir izslēdzama no iepirkuma nolikuma.

Šajā gadījumā iepirkuma komisijas vērš uzmanību arī uz Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 13.maija rīcības sēdes lēmumā lietā SKA-299/2015 norādīto, ka pretendentu (kandidātu) kvalifikācijas prasību noteikšana ir tieši pasūtītāja rīcības brīvība; tā vērsta uz to, lai piedāvājums atbilstu pasūtītāja iecerēm un tas saņemtu iepirkuma priekšmetam atbilstošu un pēc iespējas kvalitatīvu izpildījumu; tādēļ pretendents (kandidātu) un arī tiesas vērtējums par to, ka attiecīgo pakalpojumu, iespējams, var izpildīt arī ar zemāku vai ar citu kvalifikāciju, lielā mērā būtu spekulatīvs un ārpus to kompetences; citiem vārdiem, pretendents (kandidāts) nevar pasūtītājam diktēt noteikumus, ar kādu kvalifikāciju apveltītiem jābūt pretendentiem (kandidātiem) vai to atbildīgajām personām kvalitatīva pakalpojuma saņemšanas nodrošināšanai; arī tiesa, to darot, iejauktos pasūtītāja kompetencē. Tādējādi ieinteresētajiem piegādātājiem ir jāņem vērā, ka tā ir pasūtītāja ekskluzīva kompetence noteikt, kādas konkrētas prasības iepirkuma procedūras dokumentācijā ir izvirzāmas attiecībā uz piegādātāju (kandidātu) kvalifikāciju, pieteikuma vai piedāvājuma saturu vai iepirkuma procedūras rezultātā noslēdzamā iepirkuma līguma izpildi. Proti, pasūtītājs, izvērtējot konkrētus apsvērumus, ir tiesīgs noteikt tādas prasības, kas tā ieskatā ir atbilstošas konkrētā iepirkuma priekšmeta specifikai un spēj nodrošināt efektīvu iepirkuma līguma izpildi. Līdz ar to apstāklis, ka piegādātāja ieskatā kāda no iepirkuma procedūras dokumentā iekļautajām prasībām nav pamatota vai ar to nevar sasniegt pasūtītāja norādīto mērķi, vai arī ka mērķa sasniegšanai būtu izvirzāma citādāka prasība, vēl neliecina par to, ka pasūtītājs ir pieļāvis pārkāpumu, proti, ka šāda prasība nav atbilstoša PIL regulējumam.

2.jautājums: *Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, vai Kandidāts, lai izpildītu nolikuma 3.7.1. punktā minētās prasības, var balstīties uz tāda apakšuzņēmēja spējām, kam ir atbilstoša pieredze kā ģenerāluzņēmējam 3.7.1. punktā minēto darbu veikšanā?*

Atbilde uz 2.jautājumu: Saskaņā ar Konkursa procedūras ar sarunām Nolikuma 3.9.punkta c) apakšpunktu, Piegādātājs var balstīties uz citu personu tehniskajām un profesionālajām iespējām, ja tas ir nepieciešams konkrētā iepirkuma līguma izpildei, neatkarīgi no savstarpējo attiecību tiesiskā rakstura. Šādā gadījumā piegādātājs pierāda pasūtītājam, ka tā rīcībā būs nepieciešamie resursi, iesniedzot šo personu apliecinājumu vai vienošanos par nepieciešamo resursu nodošanu piegādātāja rīcībā. Piegādātājs, lai apliecinātu profesionālo pieredzi vai pasūtītāja prasībām atbilstoša personāla pieejamību, var balstīties uz citu personu iespējām tikai tad, ja šīs personas veiks būvdarbus vai sniegs pakalpojumus, kuru izpildei attiecīgās spējas ir nepieciešamas.

Lai arī Publisko iepirkumu likums un Nolikums neliedz balstīties uz apakšuzņēmēju iespējām, tomēr konkrētajā gadījumā ir jāņem vērā turpmāk minētais. Ne Publisko iepirkumu likums, ne arī Konkursa nolikums nenosaka, kāda darba daļa pretendentiem ir jānodod apakšuzņēmējam, ja pretendents balstās uz apakšuzņēmēja pieredzi vai iespējām, tomēr pretendenta pieredzes atbilstība izvirzītajai prasībai un pierādījumi attiecībā uz apakšuzņēmēja iesaisti līguma izpildē katrā konkrētajā gadījumā ir jāizvērtē kontekstā ar šīs prasības jēgu un mērķi. No Eiropas Savienības Tiesas spriedumā lietā C-176/98 (Holst Italia) norādītā izriet, ka attiecīgā direktīva atļauj piegādātājam atsaukties uz citu uzņēmēju iespējām, ar nosacījumu, ka piegādātājs spēj pierādīt, ka šie resursi, kas nepieciešami līguma izpildei, ir tiešām piegādātājam pieejami. Tāpat pieredzes attiecīgajā jomā pieejamības apliecināšanā ir vērā ņemams tieši no Eiropas Savienības Tiesas lietā C-176/98 (Holst Italia) sniegtajiem ģenerālvokāta secinājumiem (55.punkts) izrietošais, ka atsauksmei, kas apliecina profesionālo pieredzi līguma izpildē, ir jābūt patiešām noderīgai un pielietojamai, un tam piegādātājam, uz kura pieredzi paļaujas, ir **jānodrošina vismaz līguma**

vadišana, tādējādi nodrošinot, ka tā tehniskās prasmes un pieredze ir noderīga. Skat. arī Iepirkumu uzraudzības biroja 2015.gada 14.augusta lēmumu Nr.4-1.2/15-245.

Līdz ar minēto secināms, ka gadījumā, ja Kandidātam pašam nav nepieciešamās pieredzes un tas vēlas balstīties uz apakšuzņēmēja iespējām, tam būtu jānodod apakšuzņēmējam vismaz līguma vadišana, kas ir pretrunā Būvniecības likumam. Iepirkuma komisija norāda, ka ģenerāluzņēmējs (galvenais būvdarbu veicējs Būvniecības likuma izpratnē) ir būvdarbu veicējs, kas piesaista citus atsevišķus būvdarbu veicējus, noslēdzot attiecīgus līgumus, un kura pienākums ir realizēt objektu dabā atbilstoši būvprojektam. Savukārt, apakšuzņēmējs Būvniecības likuma izpratnē ir atsevišķo būvdarbu veicējs, kas pamatojoties uz noslēgto līgumu, par pasūtītāja vai būvdarbu veicēja līdzekļiem veic atsevišķus būvdarbus vai to kopumu. Līdz ar to apakšuzņēmējs nevar uzņemties atbildību par objektu kopumā un izpildīt galvenā būvdarbu veicēja (ģenerāluzņēmēja) lomu.

Jāņem arī vērā, ka saskaņā ar Vispārīgo būvnoteikumu 95.punktu būvdarbus veic sertificēta atbildīgā būvdarbu vadītāja vadībā, ko ieceļ galvenais būvdarbu veicējs. Apakšuzņēmējam nav tiesību iecelt atbildīgo būvdarbu vadītāju, kas liedz tam īstenot līguma vadīšanu kopumā. Skat. arī <http://bvkb.gov.lv/buvdarbi-un-buvuzraudziba-biezak-uzdotie-jautajumi>.

Līdz ar to balstīšanās uz apakšuzņēmēja iespējām konkrētajā gadījumā nav piemērota Konkursa procedūras ar sarunām 3.7.1.punktā prasītās pieredzes apliecināšanai.

3.jautājums: *Lūdzam Pasūtītāju skaidrot, vai gadījumā, ja Kandidāts ir piegādātāju apvienība, nolikuma 3.7.1. punkta prasība tiks izpildīta, ja prasītā pieredze ir vienam no piegādātāju apvienības dalībniekiem?*

Atbilde uz 3.jautājumu:

Ja Kandidāts ir piegādātāju apvienība, nolikuma 3.7.1. punkta prasība tiks izpildīta, ja prasītā pieredze ir vienam no piegādātāju apvienības dalībniekiem un tas uzņemsies vadošā dalībnieka lomu būvniecības līguma izpildē.

4.jautājums: *[...] ir iepazinusies ar Daugavpils novada domes organizētā konkursa procedūras ar sarunām "Izmaiņu projekta izstrāde, būvdarbu un autoruzraudzības darbu veikšana jaunas biomasas katlu mājas ar kopējo uzstādīto jaudu 30MW (ar papildus kondensācijas ekonomizeru) izveidei Daugavpilī" (iepirkuma identifikācijas numurs: 2018/11), nolikuma prasībām un izvērtējusi savas iespējas tajā piedalīties. Nolikumā iekļautās ievērojamās prasības un konkursa procedūras priekšmeta specifiku nav iespējams izpildīt, neiesaistot ārvalstu sadarbības partnerus, jo Latvijas būvniecības tirgū ir tikai pāris būvniecības uzņēmumi ar atbilstošu pieredzi, kas būtiski sašaurina konkurences loku, tāpēc lūdzam Pasūtītāju pārskatīt nolikumā noteiktās prasības un ievērot samērīguma principus attiecībā par Kandidāta un tā speciālistu pieredzes prasībām.*

Atbilde uz 4.jautājumu: Iepirkumu komisija norāda, ka tā ir pasūtītāja prerogatīva izvirzīt iepirkuma procedūras dokumentos savām vajadzībām atbilstošas, objektīvi pamatotas prasības, vienlaikus ievērojot iepirkuma jomu regulējošajos normatīvajos aktos ietvertu vienlīdzības un brīvas konkurences principu. Proti, pretendentiem ir jāņem vērā, ka pasūtītāja reālo vajadzību noteikšana ir pasūtītāja ekskluzīva kompetence, un tikai pats pasūtītājs vislabāk zina un var izvērtēt, kādas tieši prasības izvirzīt precei un pakalpojumiem, lai nodrošinātu savām vajadzībām atbilstošas preces vai pakalpojuma saņemšanu. Iepirkuma komisija norāda, ka Konkursa procedūras ar sarunām Kandidātu atlases Nolikuma kvalifikācijas prasības ir samērīgas iepirkuma priekšmetam, proti, komisija nepieprasa lielāku pieredzi nekā nepieciešams iepirkuma priekšmetā paredzētā iepirkuma līguma izpildei, līdz ar to jautājuma uzdevēja priekšlikums nav akceptējams.

5.jautājums: *Ņemot vērā arī to, ka Iepirkumu uzraudzības biroja mājaslapā šis konkurss tika izsludināts 2018.gada 30.martā, pieteikuma sagatavošanas laiku nozīmīgi ietekmē arī Lieldienu un Maija svētku brīvdienas, lūdzam Pasūtītāju pagarināt pieteikumu iesniegšanas termiņu līdz 11.06.2018.*

Atbilde uz 5.jautājumu:

Saskaņā ar Ministru kabineta 2017.gada 28.februāra noteikumu Nr.107 "Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība" 64.punktu, pieteikumu iesniegšanas minimālais termiņš ir 30 dienas pēc dienas, kad paziņojumu par līgumu Iepirkumu uzraudzības birojs ir nosūtījis Eiropas Savienības Publikāciju birojam publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, ja paredzamā līgumcena ir vienāda ar Ministru kabineta noteiktajām līgumcenu robežvērtībām vai lielāka. Ministru kabineta noteikumi nosaka iesniegšanas termiņu dienās, nevis darba dienās, līdz ar to brīvdienām un svētku dienām nav tiesiskas nozīmes. Pasūtītājs jau sākotnēji ir noteicis garāku piedāvājuma iesniegšanas termiņu, nekā paredz Ministru kabineta noteikumi – 37 dienas. Līdz ar to jautājuma uzdevēja priekšlikums nav akceptējams.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs



A.Streiķis