



**LATVIJAS REPUBLIKAS
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME**

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404346, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS
Daugavpilī

2020.gada 28.septembrī

Nr.38

SĒDE NOTIEK DOMES SĒŽU ZĀLĒ

SĒDE SASAUKTA plkst. 10.00

SĒDI ATKLĀJ plkst. 10.00

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par informatīvo ziņojumu par pārbaudēm SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums”.

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Igors Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS - 11 Domes deputāti – J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš,
A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts,
V.Kononovs, N.Kožanova, J.Lāčplēsis,
I.Prelatovs, H.Soldatjonoka,

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ - 2 Domes deputāti
– I.Kokina, M.Lavrenovs

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 2 Domes deputāti – A.Broks – iemesls nav zināms
A.Zdanovskis – iemesls nav zināms

SĒDĒ PIEDALĀS - pašvaldības administrācijas darbinieki:
S.Šņepste, Ž.Kobzeva, R.Golovans, J.Oļenovs V.Pjankovskis,
N.Pozņaka, N.Seļivanova-Fjodorova, I.Šalkovskis

SIA “DDZKSU”- A.Iļjins, I.Bēniņš

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ – S.Fridmans

- plašsaziņas līdzekļu pārstāvji:
I.Dunaiskis, M.Vigule, H.Meinarts, M.Rižkovs, A.Hļestovs

SĒDI PROTOKOLĒ - Domes protokolu lietvedības pārzine S.Rimicāne

1.§ (475)**Par informatīvo ziņojumu par pārbaudēm SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums”**

A.Elksniņš, J.Lāčplēsis, R.Eigims, V.Kononovs, I.Prelatovs

A.Elksniņš jautā, vai stājoties SIA “DDZKSU” valdes locekļa amatā 2019.gada augustā uzņēmuma iekšējie noteikumi “Iepirkumu organizēšanas kārtība” atbilda Publisko iepirkumu likuma prasībām?

S.Fridmans atbild, ka noteikumi atbilst likuma prasībām, bet tika papildināti ar vairākiem punktiem.

A.Elksniņš jautā, kad tika zināms, ka noteikumi ir novecojuši?

S.Fridmans atbild, ka precīzu datumu nevar pateikt.

J.Lāčplēsis jautā, vai Sadzīves pakalpojumu iepirkumu nolikums atbilda tikai likuma prasībām, vai likums bija vienīgais, kas jāizpilda, ja pārējās prasības tika grozītas tad, kad?

A.Iļjins skaidro, ka valdes loceklim tika uzrakstīts dienesta ziņojums, ka iekšējās kārtības noteikumi par iepirkumiem neatbilst esošam likumam par iepirkumiem.

J.Lāčplēsis jautā, vai likumā bija noteiktas plašākas iespējas?

A.Iļjins atbild, ka likumā bija noteiktas plašākas prasības.

A.Elksniņš jautā, kāpēc bija nepieciešams gads, lai sakārtotu iepirkumu organizēšanas kārtību?

J.Lāčplēsis jautā izpilddirektorei, vai ir taisnība, ka ir izveidota domes komisija, kas ir pārbaudījusi SIA “DDZKSU” iepirkumus?

S.Šņepste atbild, ka izpilddirektors ar rīkojumu ir izveidojis darba grupas komisiju. Tā ir izpilddirektora izveidota komisija.

J.Lāčplēsis uzskata, ka izpilddirektoram nav tādas kompetences veidot domes komisiju.

S.Fridmans atbild A.Elksniņam, ka, ja nolikums ir novecojis, var strādāt ar Publisko iepirkumu likumu, kas nav likuma pārkāpums.

J.Lāčplēsis jautā S.Fridmanam, vai ir saņemis domes komisijas jautājumus un protokolus?

S.Fridmans atbild, ka nav saņemis atskaiti par komisijas darbu.

A.Elksniņš jautā, kādi bija konkrēti iemesli, kāpēc netika sakārtota iepirkuma organizēšanas kārtība?

S.Fridmans atbild, ka jau februārī sāka strādāt ar jauno nolikumu.

R.Eigims jautā, vai ir izvirzīta pret SIA “DDZKSU” krimināllieta?

S.Fridmans atbild, ka pret SIA “DDZKSU” nav izvirzīta krimināllieta.

J.Lāčplēsis jautā, vai nolikums, kurš nebija pārstrādāts vairākus gadus atbilda likuma prasībām?

A.Iļjins atbild, ka tagad nolikums atbilst likuma prasībām, iepriekš iepirkumi netika publicēti, uz ko ir norādījusi domes Revīziju un audīta nodaļa.

V.Kononovs jautā, kurš uzņēmumā ir atbildīgs, vai, rīkojot iepirkumus, ir jāievēro iepirkuma plāns un budžeta plāns?

Fridmans atbild, ka atbildīgs ir viņš un deleģētie- komisijas vadītāja un Iepirkuma nodaļas vadītāja.

I.Bēniņš papildina, ka par šo darbu atbildīga bija izpilddirektore.

V.Kononovs jautā, vai bijāt tiesīgs slēgt saimnieciskos darījumus pamatojoties uz iepirkuma plānu, neņemot vērā ne iepirkuma plānu, ne budžeta plānu, vai tika veikti grozījumi?

J.Oļenovs skaidro, ka par 2019.gadu netika veikti grozījumi.

A.Elksniņš jautā, kāpēc veicot iepirkumu netika grozīts iepirkuma plāns?

A.Iļjins atbild, ka uzņēmuma mājas lapā ir publicēts iepirkuma plāns un budžets.

R.Golovans izklāsta komisijas ziņojumu.

A.Elksniņš, jautā, kāpēc tika noslēgti līgumi, kuri nebija iepirkumu plānā un budžetā?

J.Lāčplēsis skaidro, ka valdes loceklim ir tiesības veikt iepirkumu un slēgt līgumu, tikai pēc tam jāinformē domes Kapitālsabiedrību pārraudzības nodaļa.

R.Golovans ziņo par komisijas darbu.

J.Lāčplēsis jautā, kāds normatīvais akts atļauj izpilddirektora veidotai komisijai tekošo jautājumu izskatīšanai ņemt paskaidrojumus no citā juridiskā iestādē strādājošiem darbiniekiem?

R.Golovans skaidro komisijas darbu.

Plkst. 10.55 videokonferences režīmā pieslēdzas deputāte I.Kokina.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, kāpēc netika laicīgi izpildīts valdes locekļa rīkojums, izmainīt uzņēmumā esošo kārtību?

A.Iļjins skaidro aizkavēšanās iemeslus.

H.Soldatjonoka jautā, vai ir kādi citi mehānismi šo jautājumu izskatīt pilsētas administrācijā, cik lietderīga ir šodienas domes sēde?

R.Golovans sniedz atbildi.

V.Kononovs jautā, autotransporta tīrīšanas un auto mazgāšanas pakalpojumi, vai šis pakalpojums bija iekļauts budžetā un iepirkumu plānā?

S.Fridmans atbild, ka līgums nav noslēgts.

A.Elksniņš jautā, kāpēc nav veikts atkārtots iepirkums?

A.Iļjins atbild, ka šis iepirkums bija iekļauts Iepirkumu plānā.

R.Golovans skaidro, ka minētais iepirkums nebija iekļauts iepirkumu plānā.

Sēdes vadītājs izsludina piecu minūšu pārtraukumu un lūdz deputātus nobalsot.

atklāti balsojot: PAR – 12 (J.Dukšinskis, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Izsludināt 5 minūšu pārtraukumu.

Deputāts R.Eigims nepiedalās balsojumā

Beidz plkst. 11.15

SĒDI ATKLĀJ plkst. 11.23

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Igors Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS - 11 Domes deputāti – J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš,
A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts,
V.Kononovs, N.Kožanova,
J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka,

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ - 2 Domes deputāti

– I.Kokina, M.Lavrenovs

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 2 Domes deputāti – A.Broks – iemesls nav zināms,

A.Zdanovskis – iemesls nav zināms

- pašvaldības administrācijas darbinieki:

S.Šņepste, Ž.Kobzeva, R.Golovans, J.Oļenovs V.Pjankovskis,

N.Pozņaka, N.Seļivanova-Fjodorova

SIA "DDZKSU" - A.Iļjins, I.Bēniņš

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ – S.Fridmans

SĒDI PROTOKOLĒ - Domes protokolu lietvedības pārzine S.Rimicāne

Sēdes vadītājs lūdz deputātus turpināt sēdi un uzdot jautājumus.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, kāpēc netika nodrošināta iepirkuma publicēšana uzņēmuma internetvietnē?

A.Iļjins atbild.

J.Lāčplēsis jautā, vai domes mājas lapā bija publicēta informācija par SIA "Latimira un partneri", iepirkumu?

A.Golovans atbild.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, kurš deva rīkojumu rīkot iepirkumu?

A.Iļjins atbild, ka tehniskais direktors I.Bēniņa kungs.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam, vai tika pārbaudīts, ka iepirkums ir iekļauts iepirkumu plānā?

I.Bēniņš skaidro situāciju uzņēmumā par automašīnu mazgāšanu.

J.Lāčplēsis jautā A.Elksniņam, vai šis iepirkums bija Daugavpils pilsētas domes iepirkumu plānā, vai Jūs devāt rīkojumu veikt šo iepirkumu?

A.Elksniņš atbild, un skaidro par domes Revīziju un audita nodaļas darbu.

V.Pjankovskis skaidro nodaļas darbu.

V.Kononovs jautā par auto transporta mazgāšanas saskaņojumu?

A.Iļjins atbild.

A.Elksniņš jautā, vai iepirkums par automazgāšanu bija iekļauts uzņēmuma darba plānā?

A.Iļjins atbild, ka šī bija ārkārtas situācija un bija jāveic cenu aptauja.

A.Elksniņš jautā S.Fridmanam, kāpēc netika veikta atkārtota procedūra ja netika noslēgts līgums?

S.Fridmans skaidro situāciju.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam, vai Jūs gatavojāt iepirkuma specifikāciju automazgāšanas iepirkumam.

I.Bēniņš atbild, ka iepirkumu specifikāciju gatavoja speciālisti.

Plkst.11.56 no sēžu zāles iziet deputāts V.Kononovs un atgriežas plkst. 11.59.

J.Lāčplēsis jautā, par līguma slēgšanu ar SIA "Latimira un partneri", kas veica pārrunas?

S.Šņepste sniedz skaidrojumu par līguma slēgšanu.

J.Lāčplēsis ieilst, ka viņš būtu gatavojis, vai saskaņojis līgumu ar SIA "Latimira un partneri".

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam par pielikumu tehniskajai specifikācijai, vai tika saskaņota ar atpakaļ ejošu datumu?

I.Bēniņš atbild par saskaņojumiem.

No sēžu zāles iziet deputāts R.Eigims.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, kurš izvēlējās potenciālos pretendentes šim iepirkumam?

A.Iļjins atbild.

J.Lāčplēsis jautā, kurš izvēlējās SIA "Latimira un partneri" kā pretendentu līguma slēgšanai.

S.Šņepste atbild, ka domes Juridiskais departaments.

R.Golovans atbild.

Plkst.12.17. no sēžu zāles iziet deputāts V.Kononovs un atgriežas plkst.12.23.

A.Elksniņš jautā S.Fridmanam, vai šī iepirkuma sakarā esat apmeklējis Konkurences padomi?

S.Fridmans atbild.

A.Elksniņš jautā par Konkurences padomes atzinumu.

S.Fridmans atbild, ka Konkurences padome nav konstatējusi nekādus nopietnus pārkāpumus.

A.Elksniņš lūdz skaidrot Konkurences padomes atzinumu, un jautā, kāpēc cenu aptaujas uzaicinājumi tika sūtīti uz privātiem e-pastiem?

A.Elksniņš jautā par Konkurences padomes secinājumiem.

A.Iļjins atbild par cenu aptauju.

Plkst.12.35 no sēžu zāles iziet deputāts R.Eigims un atgriežas plkst.12.36.

A.Elksniņš jautā par identiskām gramatiskām kļūdām iepirkumos.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, vai uzņēmumā tiek pārbaudītas aizliegtās vienošanās starp uzņēmumiem?

A.Iļjins atbild, ka ar to nodarbojas uzņēmuma juristi.

V.Kononovs jautā par elektroinstrumentu iegādes iepirkumu, vai bija iekļauts iepirkumu plānā un budžetā?

S.Fridmans atbild, ka iepirkums bija iekļauts iepirkumu plānā.

V.Kononovs jautā, kurš gatavoja tehnisko specifikāciju?

S.Fridmans konkrēti nevar atbildēt.

V.Kononovs jautā par izsūtītajiem e-pastiem.

A.Elksniņš jautā, kurš izstrādāja specifikāciju Elektroinstrumentu iepirkumam?

I.Bēniņš atbild, ka tas ir kopējs darbs.

R.Eigims jautā, kāpēc šī problēma netika risināta jau agrāk?

Sēdes vadītājs izsludina pārtraukumu līdz plkst.14.00 un lūdz deputātus nobalsot.

atklāti balsojot: PAR – 11 (J.Dukšinskis, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Izsludināt pārtraukumu.

Deputāts R.Eigims nepiedalās balsojumā

Sēdes vadītājs izsludina pārtraukumu līdz plkst. 14.00.

Beidz plkst.13.03

SĒDI ATKLĀJ plkst. 14.03

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Igors Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS - 10 Domes deputāti – A.Broks, J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, V.Kononovs, N.Kožanova, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ - 4 Domes deputāti
– R.Joksts, I.Kokina, M.Lavrenovs, H.Soldatjonoka

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 1 Domes deputāts – A.Zdanovskis – iemesls nav zināms

- pašvaldības administrācijas darbinieki:

S.Šņepste, Ž.Kobzeva, R.Golovans, J.Oļenovs V.Pjankovskis,

N.Pozņaka, N.Seļivanova-Fjodorova

SIA "DDZKSU" - A.Iļjins, I.Bēniņš

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ – S.Fridmans

SĒDI PROTOKOLĒ - Domes protokolu lietvedības pārzine S.Rimicāne

Sēdes vadītājs lūdz deputātus turpināt sēdi un uzdot jautājumus.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam par Elektroinstrumentu iepirkumu.

I.Bēniņš atbild.

J.Lāčplēsis jautā, ja bija izstrādāta specifikācija audita pakalpojumam, kur var ar šo specifikāciju iepazīties?

A.Elksniņš nevar atbildēt.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam, kurā datumā ir uzlikta saskaņojuma rezolūcija Dienesta ziņojuma dokumentā par elektroinstrumentu nepieciešamību?

I.Bēniņš nevar konkrēti pateikt datumu.

A.Elksniņš jautā, kurā datumā tika noslēgts līgums par elektroinstrumentu iegādi?

I.Bēniņš nevar konkrēti atbildēt.

R.Golovans saka, ka līgums tika noslēgts 21.01.2020.gadā.

A.Elksniņš uzskata, ka dokuments bija parakstīts ar atpakaļejošu datumu.

A.Elksniņš jautā, kā zīmogs varēja būt uz janvāra dokumenta, ja tas tika pasūtīts tikai februārī?

I.Bēniņš atbild, ka viņam ir divi zīmogi.

A.Iļjins skaidro situāciju.

A.Elksniņš jautā R.Golovanam, vai līgumā, kurš noslēgts 21.01.2020. par elektroinstrumentu piegādi ir norādīts 2 gadu garantijas termiņš?

R.Golovas atbild, ka līgumā ir norādīta 2 gadu garantija.

J.Lāčplēsis jautā A.Elksniņam, kad un, kur ir apspriests jautājums par SIA "Latimira un partneri" tehniskām specifikācijām?

A.Elksniņš nevar atbildēt.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam, vai viņš ir I.Leitānes kundzei devis e-pasta adreses, kuras jānosūta pretendentiem?

I.Bēniņš atbild, ka nē.

A.Elksniņš jautā par elektroinstrumentu cenu atšķirību internetā.

I.Bēniņš atbild.

Plkst.14.32 no sēžu zāles iziet deputāts R.Eigims.

A.Elksniņš jautā S.Fridmanam, vai šī iepirkuma sakarā ir apmeklēta Konkurences padome?

S.Fridmans atbild, ka nē.

A.Elksniņš jautā par Konkurences padomes ziņojumu.

A.Iļjins skaidro situāciju.

A.Elksniņš jautā par bērzu zaru slotu iepirkumu.

I.Bēniņš skaidro cenu aptaujas rezultātus.

A.Elksniņš jautā, kāpēc netika veikts otrs iepirkums?

I.Bēniņš atbild, ka tas nav likuma pārkāpums.

Plkst.14.43 sēžu zālē atgriežas deputāts R.Eigims.

Plkst. 14.45 no sēžu zāles iziet deputāte N.Kožanova.

A.Iļjins skaidro situāciju.

A.Elksniņš lūdz R.Golovanam konkretizēt, kādi punkti ir pārkāpti iepirkumā.

R.Golovans skaidro kārtību, ka jāorganizē uzņēmumā iepirkumi.

V.Kononovs jautā par reprezentācijas preču iepirkumu, vai iepirkums bija iepirkumu plānā un budžetā, kāda bija iepirkuma gaita, kas izstrādāja specifikāciju?

S.Fridmans atbild par iepirkumu.

V.Kononovs jautā I.Bēniņam par tehnisko specifikāciju.

I.Bēniņš nevar atbildēt.

V.Kononovs lūdz skaidrot Konkurences padomes apgalvojumus.

S.Fridmans atbild.

A.Elksniņš jautā I.Bēniņam par e-pastiem.

I.Bēniņš atbild, ka par cenu aptauju atbild iepirkumu specialisti.

Plkst. 15.03. no sēžu zāles iziet deputāts V.Kononovs.

A.Elksniņš citē protokolu un lūdz skaidrot situāciju par e-pasta adresēm.

I.Bēniņš atbild.

Plkst.15.07. sēžu zālē atgriežas deputāti N.Kožanova un V.Kononovs.

A.Elksniņš lūdz R.Golovanam komentēt komisijas darbu.

R.Golovans atbild.

J.Lāčplēsis uzskata, ka šī jautājuma risināšanā R.Golovanam varētu būt interešu konflikts.

S.Šnepste atbild.

R.Golovans skaidro par interešu konfliktu.

A.Elksniņš lūdz R.Golovanam nolasīt komisijas sastāvu, kurš bija noteikts ar izpilddirektora rīkojumu.

R.Golovans nosauc komisijas sastāvu:

Komisijas vadītājs-R.Golovans, vietnieks- A.Streiķis,

Komisijas sastāvā: R.Siliņš, N.Jefimovs, A.Ķikusts, N.Aleksejevs.

A.Ķikusts un N.Aleksejevs uzrakstīja atteikumu.

Plkst.15.16 no sēžu zāles iziet deputāte L.Jankovska.

R.Golovans skaidro, ka uzņēmums tika informēts par komisiju, nevienam darbiniekam nebija iebildumu par komisijas sastāvu.

A.Elksniņš jautā, kā ir iespējams, ka ir sūtīti uzaicinājumi iepirkumiem uz e-pastiem, kuri nav atrodamā internetā?

A.Iļjins atbild, ka šie uzņēmumi ir atrodamā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datu bāzē, informācija tika atrasta internetā, vai noskaidrota telefoniski.

A.Elksniņš jautā, kāpēc netika nosūtīti piedāvājumi diviem citiem Daugavpilī strādājošiem uzņēmumiem, kuru norādītās cenas ir lētākas par tiem uzņēmumiem, kuriem tika nosūtīti e-pasti.

A.Iļjins skaidro reprezentācijas preču iegādi.

J.Lāčplēsis jautā, kāpēc neviens piedāvājums netika aizsūtīts zvērinātiem revidentiem, bet tika izvēlēta SIA "Latimira un partneri"?

A.Elksniņš atbild.

A.Elksniņš jautā S.Fridmanam, vai autotransporta iepirkums bija iekļauts iepirkumu plānā?

S.Fridmans atbild, ka nebija iekļauts.

A.Elksniņš jautā, kura amatpersona uzņēmumā sastādīja tehnisko specifikāciju un noteica konkrētas prasības?

S.Fridmans atbild, ka ar šiem jautājumiem nodarbojas atbildīgie darbinieki.

A.Elksniņš jautā, vai neradās aizdomas, ka izsolē pretendentu starpā bija savstarpējā vienošanās?

A.Iļjins atbild, ka aizdomu nebija.

A.Elksniņš jautā, kāpēc netika pievērsta uzmanība tam, ka bija identiski aizpildīti tehniskie finanšu piedāvājumi, identisks automašīnu apraksts, identiskas gramatiskās kļūdas piedāvājumā?

A.Iļjins atbild, ka tad vēl uzņēmumā nestrādāja.

A.Elksniņš jautā R.Golovanam, vai iepirkuma laikā ir jāpārbauda aizliegtās vienošanās?

R.Golovans atbild, ka iepirkumu komisijai bija jāizvērtē iepirkums.

Plkst.15.45 no sēžu zāles iziet A.Broks un V.Kononovs.

A.Elksniņš uzskata, ka iepirkums bija jāpārtrauc.

Plkst. 15.49 sēžu zālē atgriežas A.Broks.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, kāpēc iepirkumu komisija nepārbaudīja, vai šīs pašvaldības ir saņēmušas pakalpojumus no šāda uzņēmuma?

Plkst.15.52 sēžu zālē atgriežas V.Kononovs.

A.Iļjins atbild, ka par viltojumu neko nezina.

Pklst. 15.54 deputāts A.Broks iziet no sēžu zāles.

A.Elksniņš jautā A.Iļjinam, vai pēc iepirkuma visas automašīnas ir piegādātas saskaņā ar tehnisko piedāvājumu.

A.Iļjins atbild, ka automašīnas ir pieņemtas.

Plkst.15.59 sēžu zālē atgriežas deputāte L.Jankovska.

A.Elksniņš jautā, vai ir pareizi norādīti iegādāto automašīnu reģistrācijas numuri?

A.Iļjins nevar atbildēt.

A.Elksniņš jautā, kāpēc saskaņā ar pieņemšanas-nodošanas aktiem tika nopirkta trīs kravas un divas vieglās automašīnas?

A.Iļjins atbild, ka nav līdzīgu dokumentu, lai varētu atbildēt.

A.Elksniņš jautā I.Bēninam, kāpēc tehniskajā finanšu piedāvājumā un līgumā ir 2 kravas un 3 vieglās automašīnas, bet uzņēmumam piegādātas 3 kravas un 2 vieglās automašīnas?

I.Bēniņš uzreiz atbildēt nevar, jo nav dokumentu.

A.Elksniņš jautā S.Fridmanam, kad tika nosūtīts Deputāta pieprasījums nosūtīt pieņemšanas-nodošanas aktus?

S.Fridmans atbild, ka pagājušajā nedēļā.

A.Elksniņš jautā, kuram no darbiniekiem tika uzdots uzdevums par pieprasījuma izpildi?

S.Fridmans atbild, ka A.Iļjinam un I.Bēninam.

A.Iļjins skaidro, ka atbilde tiks sniegta nedēļas laikā.

Plkst.16.05 no sēžu zāles iziet deputāts R.Eigims un atgriežas plkst.16.06.

A.Elksniņš jautā I.Bēninam, kā var izskaidrot, ka iegādātajām automašīnām 3 kravas un 2 vieglām, neatbilst iegādāto automašīnu pašmasa un jauda?

I.Bēniņš atbild, ka atbildēs rakstiski.

A.Elksniņš lūdz domes izpilddirektorei un Kapitālsabiedrību pārraudzības nodaļai pārbaudīt informāciju.

V.Kononovs lūdz skaidrot A.Iļjina e-pastu.

V.Pjankovskis uzskata, ka starp revidentu un nodaļas vadītāju domstarpību nav.

Plkst. 16.11 no sēžu zāles iziet deputāts J.Dukšinskis.

Plkst. 16.14. no sēžu zāles iziet deputāts V.Kononovs un atgriežas J.Dukšinskis.

A.Elksniņš jautā, vai uzņēmums ir saņēmis no Konkurences padomes ieteikumus par veikto iepirkumu caurspīdīgumu?

V.Pjankovskis atbild, ka nebija.

A.Elksniņš jautā, kāpēc nav revīzijas ziņojumā nav ne vārda par pielikumu?

V.Pjankovskis atbild.

Sēdes vadītājs jautā deputātiem, vai nav iebildumu izsludināt pārtraukumu uz 15 minūtēm. Iebildumu nav.

Beidz plkst.16.16

SĒDI ATKLĀJ plkst. 16.32

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Igors Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS - 9 Domes deputāti – J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš,
A.Gržibovskis, L.Jankovska, V.Kononovs,
N.Kožanova, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ - 4 Domes deputāti
– A.Broks, R.Joksts, I.Kokina, M.Lavrenovs,
H.Soldatjonoka

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 1 Domes deputāts – A.Zdanovskis – iemesls nav zināms

- pašvaldības administrācijas darbinieki:
S.Šņepste, R.Golovans, J.Oļenovs, N.Pozņaka, N.Seļivanova-
Fjodorova

SIA “DDZKSU”- A.Iļjins, I.Bēniņš

SĒDĒ PIEDALĀS VIDEOKONFERENCES REŽĪMĀ – S.Fridmans

SĒDI PROTOKOLĒ - Domes protokolu lietvedības pārzine S.Rimicāne

Sēdes vadītājs lūdz deputātus turpināt sēdi un uzdot jautājumus.

A.Elksniņš lūdz skaidrojumu I.Bēniņam par to, ka visas trīs kravas automašīnas esat pieņēmis Jūs un ir uzlikts Jūsu saskaņojums.

I.Bēniņš uzreiz nevar atbildēt.

Elksniņš jautā N.Pozņakai par to, ka ziņojumā ir teikts, ka A.Iļjins atsakās sniegt paskaidrojumus.

N.Pozņaka atbild, ka skaidrojumus un atbildes nosūtīs elektroniski.

Debates: V.Kononovs, A.Broks, R.Eigims, A.Elksniņš, J.Lāčplēsis, J.Dukšinskis, H.Soldatjonoka.

Sēdes vadītājs I.Prelatovs lūdz J.Dukšinskim izteikt savus priekšlikumus lēmuma projektā.

J.Dukšinkis iesaka grozīt lēmuma projekta 3. un 4.punktus.

“3. Domes izpilddirektorei organizēt pārbaudi, lai konstatētu noslēgtā līguma ar SIA “Latimira un partneri” tiesiskumu un likumību, vai tika veikta pretendentu aptauja, kādi bija izvēles kritēriji un, kāpēc netika ievietoti ziņojumi domes informatīvajā sistēmā. Noskaidrot, kas sagatavoja līguma projektu un pieņēma lēmumu par līguma slēgšanu.

4. Noskaidrot bijušā izpilddirektora I.Aleksejeva izveidotās komisijas “Par pārbaudes veikšanu SIA “DDZKSU”” tiesiskumu, kāds ir šīs komisijas pilnvaru līmenis un kādā dokumentā tas ir noteikts, vai komisija nav pārkāpusi savu pilnvaru līmeni un izvērtēt komisijas locekļu iespējamo interešu konfliktu.”

Sēdes vadītājs lūdz balsot par priekšlikumu:

atklāti balsojot: PAR – 14 (A.Broks, J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Priekšlikums ir atbalstīts.

Sēdes vadītājs iesaka grozīt lēmuma projekta 2. punktu.

“2. Uzdod Domes izpilddirektorei S.Šņepstei izvērtēt deputāta ziņojumā ietverto informāciju, kā arī Daugavpils pilsētas domes Revīziju un audita nodaļas ziņojumu un pieņemt lēmumu atbilstoši savai kompetencei, divu mēnešu laikā. Attiecīgi par to ziņot domes sēdē.”

atklāti balsojot: PAR – 13(A.Broks, J.Dukšinskis, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – 1 (R.Eigims), ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:** Priekšlikums ir atbalstīts.

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Publiskas personas kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldības likuma 1.panta pirmās daļas 14.punkta b) apakšpunktu, kas nosaka, ka publiskas personas augstākā lēmēj institūcija attiecībā uz pašvaldības kapitāla daļu un kapitālsabiedrību pārvaldību ir pašvaldības dome, atklāti balsojot: PAR – 14 (A.Broks, J.Dukšinskis, R.Eigims, A.Elksniņš, A.Grībovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Košanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

1. Pieņemt zināšanai informatīvo ziņojumu par Daugavpils pilsētas domes Revīzijas un audita nodaļas 2020.gadā veiktās pārbaudes rezultātiem par SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums” iepirkumu procedūru atbilstību Publisko iepirkumu likuma prasībām, Daugavpils pilsētas domes izpilddirektora izveidotās komisijas 2020.gadā veiktās pārbaudes rezultātiem par SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums” rīkoto iepirkumu un SIA “Latimira un partneri” zvērinātas revidentes Ingrīdas Latimiras slēdzienu par Daugavpils pilsētas domes Revīziju un audita nodaļas 2020.gada 3.aprīļa ziņojuma atbilstību Starptautisko augstāko revīzijas iestāžu standartiem ISSAI 300 un ISSAI 400.

2. Uzdod Domes izpilddirektorei S.Šņepstei izvērtēt deputāta ziņojumā ietverto informāciju, kā arī Daugavpils pilsētas domes Revīziju un audita nodaļas ziņojumu un pieņemt lēmumu atbilstoši savai kompetencei, divu mēnešu laikā. Attiecīgi par to ziņot domes sēdē.

3. Domes izpilddirektorei organizēt pārbaudi, lai konstatētu noslēgtā līguma ar SIA “Latimira un partneri” tiesiskumu un likumību, vai tika veikta pretendentu aptauja, kādi bija izvēles kritēriji un, kāpēc netika ievietoti ziņojumi domes informatīvajā sistēmā. Noskaidrot, kas sagatavoja līguma projektu un pieņēma lēmumu par līguma slēgšanu.

4. Noskaidrot bijušā izpilddirektora I.Aleksejeva izveidotās komisijas “Par pārbaudes veikšanu SIA “DDZKSU”” tiesiskumu, kāds ir šīs komisijas pilnvaru līmenis un kādā dokumentā tas ir noteikts, vai komisija nav pārkāpusi savu pilnvaru līmeni un izvērtēt komisijas locekļu iespējamo interešu konfliktu.

Pielikumā: 2020.gada 24.marta Daugavpils pilsētas domes komisijas ziņojums par SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums” rīkoto iepirkumu tiesiskumu; 2020.gada 3.aprīļa Daugavpils pilsētas domes Revīziju un audita nodaļas ziņojums-Daugavpils pilsētas SIA “Daugavpils dzīvokļu un komunālās saimniecības uzņēmums” iepirkumu procedūru atbilstības Publisko iepirkumu likuma prasībām ārkārtas pārbaude un 2020.gada budžeta sastādīšanas pārbaude; 2020.gada 3.jūnija SIA “Latimira un partneri” zvērinātas revidentes Ingrīdas Latimiras slēdziens par Daugavpils pilsētas domes Revīzijas un audita nodaļas

2020.gada 3.aprīļa ziņojuma atbilstību Starptautisko augstāko revīzijas iestāžu standartiem ISSAI 300 un ISSAI 400.

Sēdi slēdz plkst.17.11

Sēdes vadītājs:

Domes priekšsēdētājs (*personiskais paraksts*)

I.Prelatovs

Protokoliste

(*personiskais paraksts*)

S.Rimicāne