



LATVIJAS REPUBLIKAS
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404346, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS
Daugavpilī

2021.gada 2.jūlijā

Nr.28

SĒDE NOTIEK DOMES KONFERENČU ZĀLĒ

SĒDE SASAUKTA plkst. 15.30

SĒDI ATKLĀJ plkst. 15.30

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par investīciju projekta “Būvprojekta izstrāde objektā “Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstība Lidostas iela 4, Lociki, Naujenes pagastā, Daugavpils novadā” īstenošanas apturēšanu.

2. Par ziņojuma par Daugavpils pilsētas pieteikuma konkursam par Eiropas kultūras galvaspilsētas 2027 titula piešķiršanu pieņemšanu zināšanai.

SĒDI VADA – Daugavpils pilsētas Vēlēšanu komisijas priekšsēdētāja Anna Kokina un Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs Andrejs Elksniņš.

SĒDĒ PIEDALĀS - 13 Domes deputāti – J.Dukšinskis, A.Elksniņš, A.Gržibovskis,
L.Jankovska, I.Jukšinska, V.Kononovs,
N.Kožanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis,
V.Sporāne-Hudojana, I.Šķinčs, M.Truskovskis,
A.Vasiļjevs.

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 2 Domes deputāti – P.Dzalbe – iemesls nav zināms,
I.Prelatovs – iemesls nav zināms.

SĒDĒ PIEDALĀS - pašvaldības administrācijas darbinieki:
S.Šņepste, K.Rasis, R.Golovans, Ž.Kobzeva, I.Saveljeva, D.Soldāne,
E.Upeniece, S.Krapivina, J.Oļenovs, A.Jemeljanovs, I.Šalkovskis.

- plašsaziņas līdzekļu pārstāvis- S.Kuzņecovs

SĒDI PROTOKOLĒ – Domes protokolu lietvedības pārzine S.Rimicāne.

1.§ (423.)

Par investīciju projekta “Būvprojekta izstrāde objektā “Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstība Lidostas iela 4, Lociki, Naujenes pagastā, Daugavpils novadā” īstenošanas apturēšanu

A.Elksniņš, I.Šķinčs, L.Jankovska, J.Lāčplēsis

R.Golovans detalizēti izklāsta lidostas projekta līguma apturēšanas motivāciju, nav lietderīgi izstrādāt tehnisko projektu, nav zināmi pārvadātāji, izvērtējot dokumentus nav zināmi riski un draudi un pēc VARAM norādījuma ir nepieciešams jauns ietekmi uz vidi novērtējums.

A.Elksniņš jautā, vai līgumā ar projektētājiem, projektētājs ir uzņēmis saistības izstrādāt šo ietekmi uz vidi novērtējumu?

R.Golovans atbild.

A.Elksniņš jautā, vai finanšu piedāvājumā, ko iesniedza konkrētajā iepirkumā ir atšifrētas šīs pozīcijas, ka uzņemas finansiāli veikt šos darbus?

R.Golovans atbild.

A.Elksniņš jautā par jauna IVN izstrādi un, kas notiks ja sabiedriskajā apspriešanā būs negatīvs vērtējums?

R.Golovans atbild.

I.Šķinčs jautā par aizņēmumiem.

S.Šņepste atbild.

L.Jankovska jautā, kāpēc netika savlaicīgi saņemta ietekme uz vidi novērtējums?

S.Šņepste atbild.

A.Elksniņš lūdz deputātus atbalstīt lēmuma projektu.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta otro daļu, kura nosaka, ka Domes darbībai un lēmumiem jābūt maksimāli lietderīgiem, ņemot vērā to, ka

-Daugavpils pilsētas pašvaldībai (turpmāk- Dome) nav pieejams finansējums starptautiskās reģionālās lidostas “Daugavpils” būvniecībai;

-Domei nav informācijas par topošās lidostas “Daugavpils” gaisa satiksmes vadības pakalpojumu sniedzēju (nav arī noslēgts nodomu protokols ar potenciālo gaisa satiksmes vadības pakalpojumu sniedzēju par aeronavigācijas pakalpojumiem),

apzinoties un izvērtējot Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstības Daugavpils novadā, Locikos, tehniski ekonomiskajā pamatojumā (pētījumu veikusi 2020.gada decembrī, SIA “Ardenis”) norādītos draudus, proti:

-pastāvot konkurencei ar citiem Baltijas jūras reģiona civilās aviācijas lidlaukiem, ņemot vērā kaimiņvalstu (Lietuvas un Igaunijas) ieguldījumus reģionālo lidlauku infrastruktūrā, kas samazina Daugavpils lidlauka potenciāli apkalpojamā gaisa satiksmes tirgus daļu. Tas sevišķi attiecas uz aviācijas pakalpojumu segmenta attīstību, kur vienlaikus ar infrastruktūras pieejamību ir nepieciešams arī atbilstoši izglītots darbaspēks;

-depopulācija (iedzīvotāju negatīvs dabiskais un mehāniskais pieaugums Latgales plānošanas reģionā), kas apdraud pieprasījuma apjoma potenciālu pēc lidlauka pakalpojumiem;

- kvalificēta darbaspēka trūkums augstas pievienotās vērtības pakalpojumu un augstas tehnoloģiskās intensitātes apstrādes rūpniecības nozarēs (personāla trūkums ir galvenais iemesls, kāpēc vietējie (Rīgas un Pierīgas) un ārvalstu uzņēmumi neizvēlas pārcelt saimniecisko darbību uz Latgales ekonomiskajiem centriem – Daugavpili un Rēzekni);

- neskaidrība ar publiskā finansējuma pieejamību Daugavpils lidlauka būvniecībai, kā arī ES atbalsta instrumentu programmēšana atbilstoši nozaru principam un nevis reģionālās attīstības principam;

-uzņēmējdarbības vide valstī – lai arī Latvijas valsts ir saņēmusi augstu novērtējumu *Doing Business* 2020. gada reitingā, saimniecisko darbību joprojām apgrūtina birokrātiskais slogs, kā

arī finanšu norēķinu ierobežojumi saistībā ar valsts īstenoto nelikumīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas novēršanas politiku,

ņemot vērā Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes 2021. gada 21. jūnijā ietekmes uz vidi sākotnējā izvērtējumā Nr.DA21SI0014 norādīto, proti:

- nav veikts jauns ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējums un izklīdes aprēķins;
- nav detalizētāk izvērtētas iespējamās paredzētas darbības ietekmes attiecībā uz trokšņa emisijām;

-nav detalizētāk izvērtēti iespējamie lidostas teritorijas notekūdeņu izraisītie riski un esošo Lociku ciemata namu apsaimniekošanas iecirkņa kapacitāte pēc paredzētās darbības īstenošanas;

-Daugavpils novada Naujenes pagasta Lociku ciema zemesgabalam ar kadastra apzīmējumu 44740020029 ir izstrādāts un apstiprināts detālplānojums (tā grafiskā daļa un funkcionālais zonējums) nesakrīt ar spēkā esošo Daugavpils novada teritorijas plānojumā 2012.-2023. gadam noteikto funkcionālo zonējumu un teritorijas atļauto darbību (ir precizējams jautājums par jauna detālplānojuma izstrādes nepieciešamību vai esošā detālplānojuma piemērojamību),

ņemot vērā ar Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālās vides pārvaldes direktores 2021. gada 21. jūnija lēmumu Nr. DA21SI0014 uzlikto - piemērot SIA „Daugavpils lidosta” ierosinātajai darbībai – Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstības iecerei Lidostas iela 4 (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 44740020029), Lociki, Naujenes pagasts, Daugavpils novads – ietekmes uz vidi novērtējuma procedūru,

vadoties no 2021. gada 18. jūnijā starp Domi un piegādātāju apvienību “Setec un REM PRO” noslēgtā uzņēmuma līguma iepirkumu procedūrai DPD 2020/160 Nr.1.2.-10.1/261 3.5. punkta, kurš nosaka, ka finanšu līdzekļu trūkuma dēļ Pasūtītājs ir tiesīgs vienpusēji apturēt darbu izpildi. Darbu apturēšanas gadījumā, Puses veic grozījumus Darbu izpildes kalendārajā plānā, grozot tikai darbu izpildes termiņus, nevis darbu izpildes ilgumu. Pasūtītāja tiesības apturēt darbu izpildi nav uzskatāmas par Pasūtītāja vainu un nevar būt par pamatu uzņēmējam prasīt no Pasūtītāja jebkādu kompensāciju vai līgumsodu, atklāti balsojot PAR – 9 (A.Elksniņš, A.Gržibovskis, I.Jukšinska, V.Kononovs, N.Kožanova, M.Lavrenovs, V.Sporāne-Hudojana, I.Šķinčs, A.Vasiļjevs), PRET – 2 (J.Dukšinskis, J.Lāčplēsis), ATTURAS – 2(L.Jankovska, M.Truskovskis), **Daugavpils pilsētas dome nolēmj:**

1. Uzdot Domes izpilddirektorei Sabīnei Šņepstei apturēt 2021.gada 18.jūnija uzņēmuma līgumā iepirkumu procedūrai DPD 2020/160 Nr.1.2.-10.1/261 noteikto darbu izpildi līdz 2025.gada 1.augustam.

2. Uzdot Domes izpilddirektorei Sabīnei Šņepstei izbeigt 2021.gada 4.jūnija aizdevuma līgumu Nr.1.2.-10.1/200.

3. Atcelt Domes 2021.gada 5.maija lēmumu Nr.252 “Par aizņēmuma ņemšanu investīciju projekta “Būvprojekta izstrāde objektā “Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstība Lidostas ielā 4, Lociki, Naujenes pagastā, Daugavpils novadā”” īstenošanu”.

4. Atcelt Domes 2021.gada 18.jūnija lēmumu Nr.392 “Par apropriācijas palielināšanu un līdzekļu piešķiršanu no pamatbudžeta programmas “Izdevumi neparedzētajiem gadījumiem” Daugavpils pilsētas domei””.

5. Atcelt Domes 2021.gada 18.jūnija lēmumu Nr.395 “Par SIA “Daugavpils lidosta” piederošā nekustamā īpašuma Daugavpilī, Naujenes pagastā, “Lociki”, kadastra Nr.44740020029, pieņemšanu bezatlīdzības lietošanā un neatkarīga eksperta aviācijas jomā atlīdzības noteikšanu”.

2.§ -

Par investīciju projekta “Būvprojekta izstrāde objektā “Daugavpils lidlauka un pieguļošās teritorijas attīstība Lidostas iela 4, Lociki, Naujenes pagastā, Daugavpils novadā” īstenošanas apturēšanu

D.Soldāne, V.Kononovs, J.Dukšinskis, A.Gržibovskis, M.Lavrenovs, I.Šķinčs, L.Jankovska, J.Lāčplēsis, A.Vasiļjevs, A.Elksniņš

A.Elksniņš jautā, vai šis projekts jau ir iesniegts?

D.Soldāne atbild, ka 3.jūnijā šis projekts ir iesniegts Kultūras ministrijā.

A.Elksniņš jautā, vai šajā projektā ir iespējams veikt izmaiņas?

D.Soldāne atbild, ka šajā projekta stadijā izmaiņas nav iespējams veikt, bet ja projektu apstiprinās otrajā kārtā var tikt mainīts viss gan projekta saturs, gan budžets, gan pārvaldības lietas.

A.Elksniņš jautā, vai jautājumi par finansējumu tika skatīti Finanšu komitejā, vai domes sēdēs?

D.Soldāne atbild, ka komitejās un domes sēdēs projekts netika skatīts.

A.Elksniņš jautā, kas notiks ar projektu, jo budžetā finansējums nav paredzēts?

D.Soldāne skaidro, ka, lai piedalīšanos konkursa 1 kārtā finansējums nav nepieciešams

V.Kononovs jautā par finansējumu un konkursa gaitu.

D.Soldāne skaidro, ka konkursam ir divas kārtas, tagad notiek pirmā atlasē kārtā.

A.Elksniņš jautā, vai dome darba grupai ir devusi mandātu pieteikt finansējuma sadalījumu?

D.Soldāne atbild, ka 08.10.2020. bija pieņemts lēmums par nepieciešamību izveidot darba grupu, kurai ir jānodrošina pieteikuma izstrāde, un iesniegšana Kultūras ministrijā.

A.Elksniņš jautā, vai lēmumā ir teikts, ka darba grupa ir tiesīga, bez jautājuma izskatīšanas domes sēdē, pieteikt šādu pieteikumu?

D.Soldāne atbild, ka domes lēmumā nav šāda teksta.

A.Elksniņš uzskata, ka šo jautājumu vajadzēja skatīt domes sēdē.

J.Dukšinskis izklāsta darba grupas darbu.

Es vadīju darba grupu un pildīju domes lēmumā noteiktās prasības. Domes pieņemtajā lēmumā nebija tāda uzstādījuma, ka pieprasījums ir jāskata domes sēdē. Konsultējoties ar Kultūras ministrijas speciālistiem, vai ir obligāts domes līgums, speciālisti atbildēja, ka tas nav obligāti, jo tie ir indikatīvi rādītāji.

J.Dukšinskis uzskata, ka nevajag apstāties un jāvirza projekts tālāk, jo projekts ir izskatīts un izanalizēts darba grupā un prezentēts angļu valodā.

Tas nav Kultūras pārvaldes projekts, tas ir pilsētas attīstības un visa reģiona projekts.

J.Dukšinskis uzsver, ka domes lēmumā nebija obligāta nosacījuma projektu skatīt domes sēdē, jo cipari ir indikatīvi. Ja projekts tiks virzīts uz otro kārtu tad, protams, tiks skatīts Finanšu komitejā un domes sēdē. Ja projekts tiks virzīts uz otro kārtu tas būs milzīgs ekonomisks arī kultūras grūdiens pilsētas attīstībai arī reģiona attīstībai.

Šeit nav ko zaudēt, var tikai iegūt. Šajā posmā strīdēties par finansējumu nevajadzētu, jo eksperti seko katrai domes sēdei, izteikumiem no domes vadības un deputātiem. Nevajadzētu jaukt iekšā politiku, jo šis ir ļoti labs un unikāls projekts, kuru mēs varētu kopīgi virzīt uz priekšu, jo mums ir visas izredzes tikt otrajā kārtā.

Plkst.16.39 J.Dukšinskis pamet domes sēžu zāli.

V.Kononovs jautā, kas parakstīja šo pieteikumu?

D.Soldāne atbild, ka šī prezentācija ir noformēta grāmatas formātā un netiek parakstīta.

V.Kononovs jautā, vai bija pavadvēstule?

D.Soldāne atbild, ka pavadvēstule bija sagatavota Kultūras ministrijai un to parakstīja J.Dukšinskis.

A.Gržibovskis jautā, ja tiks samazināts pašvaldības finansējums, vai tiks samazināts arī finansējums no Kultūras ministrijas?

D.Soldāne atbild, jā, finansējums tiks proporcionāli samazināts, jo komisija skatās ne tikai summas, bet arī procentu sadalījumu.

A.Vasiļjevs uzskata, ka projektā minētās darba algas nav adekvātas Daugavpils pilsētas vidējai darba algai.

D.Soldāne atbild, ka konkursa otrajā kārtā šīs algas var tikt precizētas un saskaņotas ar domi un tās struktūrvienībām.

A.Elksniņa viedoklis par projektu.

Debates: V.Kononovs, L.Jankovska, A.Vasiļjevs, A.Elksniņš, M.Lavrenovs, I.Šķinčs, J.Lāčplēsis, A.Gržibovskis.

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas ievaddaļu, izskatot Daugavpils pilsētas domes Kultūras pārvaldes sagatavoto ziņojumu par Daugavpils pilsētas pieteikumu konkursam par Eiropas kultūras galvaspilsētas 2027 titula piešķiršanu, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Pieņemt zināšanai informatīvo ziņojumu par Daugavpils pilsētas pieteikumu Kultūras ministrijas izsludinātajam konkursam par Eiropas kultūras galvaspilsētas 2027 titula piešķiršanu.

Sēdi slēdz plkst.17.02

Sēdi vadīja:

Domes priekšsēdētājs

(personiskais paraksts)

A.Elksniņš

Protokoliste

(personiskais paraksts)

S.Rimicāne