



LATVIJAS REPUBLIKAS  
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME

---

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404346, fakss 65421941  
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

**LĒMUMS**

Daugavpilī

2021.gada 29.aprīlī

**Nr.228**  
(prot. Nr.17, 14.§)

**Par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu**

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likuma 17.panta trešo daļu un 21.panta pirmo daļu, izskatot /pers. A/ 2021.gada 23.marta iesniegumu par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu, atklāti balsojot: PAR – 13 (A.Broks, J.Dukšinskis, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, M.Lavrenovs, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka, A.Zdanovskis), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Apmierināt /pers. A/ iesniegumu par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu daļā un atlīdzināt zaudējumu – izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību 50 euro (piecdesmit euro) apmērā.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88.

Pielikumā: Lēmuma pamatojums.

Domes priekšsēdētājs (personiskais paraksts) I.Prelatovs

**Daugavpils pilsētas domes 2021.gada \_\_\_\_ lēmuma Nr. \_\_\_\_  
“Par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu”  
pamatojums**

Daugavpils pilsētas domē (turpmāk - Dome) 2021.gada 23.martā saņemts /pers. A/ (turpmāk - Iesniedzēja) 2021.gada 23.marta iesniegums par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu.

Izskatot iesniegumu, konstatēts sekojošais.

[1] Saskaņā ar Valsts vienotās datorizētās zemesgrāmatas datiem nekustamais īpašums ar kadastra numuru /adrese/ sastāv no zemes vienības un desmit būvēm: dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu /apzīmējums/ (turpmāk – Dzīvojamā māja Nr./Nr.1/), dzīvojamā māja ar kadastra apzīmējumu /apzīmējums/ (turpmāk – Dzīvojamā māja Nr./Nr.2/), ateja ar kadastra apzīmējumu /apzīmējums/ (turpmāk – Ateja Nr.1), ateja ar kadastra apzīmējumu /apzīmējums/ (turpmāk – Ateja Nr.2), palīgēkas ar kadastra apzīmējumiem – /apzīmējums/, -/apzīmējums/, -/apzīmējums/, -/apzīmējums/.

Zemes vienības īpašnieki – Iesniedzēja (1/4 domājamā daļa), /pers. B/ (10/20 domājamās daļas), /pers. C/ (5/20 domājamās daļas), būvju īpašnieki – Iesniedzēja (5/20 domājamās daļas), /pers. B/ (1/2 domājamā daļa) un /pers. C/ (5/20 domājamās daļas).

2019.gada 13.jūnijā Domes Pilsētplānošanas un būvniecības departamenta Būvvalde (turpmāk - Būvvalde) sastādīja atzinumu Nr.60/19-Iv par būves pārbaudi 2019.gada 06.jūnijā (reģ.Nr.3-8/152) konstatējot, ka Dzīvojamai mājai Nr./Nr.1/ tika veikta nojumes piebūve, Dzīvojamai mājai Nr./Nr.2/ tika veikta piebūve, palielinot apbūves laukumu, tika mainīta fasādes apdare, Atejas Nr.1 un Atejas Nr.2 apbūves laukums tika palielināts, kā arī tika uzcelta lapene un nojume. Atzinumā Iesniedzējai, /pers. B/ un /pers. C/ tika norādīts:

1) nekavējoties apturēt visus būvniecības darbus zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu /adrese/;

2) sniegt paskaidrojumus Būvvaldei par zemes vienībā veiktajiem patvaļīgiem būvdarbiem;

3) līdz 2019.gada 30.septembrim izstrādāt būvniecības ieceres dokumentāciju atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 02.septembra noteikumiem Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” Dzīvojamās mājas Nr./Nr.1/ nojumes piebūvei, Dzīvojamās mājas Nr./Nr.2/ piebūvei un fasādes apdares maiņai, Atejas Nr.1 un Atejas Nr.2 pārūvei, lapenes jaunbūvei vai demontēt tos/atgriezt iepriekšējā stāvoklī;

4) līdz 2019.gada 30.septembrim demontēt nojumi.

Saskaņā ar Būvvaldes 2019.gada 17.oktobra atzinumu Nr.106/19-Iv par būves pārbaudi 2019.gada 09.oktobrī (reģ.Nr.3-8/212) Iesniedzēja, /pers. B/ un /pers. C/ neizpildīja Būvvaldes norādījumu par būvniecības ieceres dokumentācijas izstrādi vai demontēšanu/atgriešanu iepriekšējā stāvoklī, tāpēc Būvvalde lūdza Daugavpils pilsētas pašvaldības policiju ierosināt administratīvā pārkāpuma lietu atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 152.panta otrajai daļai (turpmāk – LAPK, redakcijā, kas bija spēkā līdz 2020.gada 01.jūlijam).

[2] 2019.gada 01.novembrī Daugavpils pilsētas pašvaldības policijas inspektors A.Vērdiņš, pamatojoties uz LAPK 152.panta otro daļu sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. ZZ 050587 par to, ka 2019.gada 09.oktobrī, plkst.13.27, /adrese/, Daugavpilī, konstatēts, ka Iesniedzēja patvaļīgi veica būvniecību, t.i., bez būvniecības ieceres dokumentācijas veica dzīvojamās mājas /adrese/, Daugavpilī, nojumes pārūvi, kā arī

dzīvojamās mājas /adrese/, Daugavpilī, pārbūvi, fasādes apdares maiņu, Atejas Nr.1 un Atejas Nr.2 pārbūvi un lapenes jaunbūvi. Iesniedzēja policijai paskaidroja, ka konstatēto būvniecību ir veicis iepriekšējais nekustamā īpašuma īpašnieks.

Ar Domes Administratīvās komisijas (turpmāk - Komisija) 2020.gada 07.janvāra lēmumu Nr.D29-1746 Iesniedzēja tika saukta pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu 140 *euro* apmērā.

Iesniedzēja Komisijas lēmumu pārsūdzēja un Daugavpils tiesas tiesnese 2020.gada 02.jūnijā pieņēma lēmumu lietā Nr.1A12010820 atcelt Komisijas 2020.gada 07.janvāra lēmumu Nr.D29-1746 un nosūtīt lietu jaunai izskatīšanai, jo pie administratīvās atbildības sauktā persona netika saņēmusi pavēsti vismaz piecas dienas pirms lietas izskatīšanas, kas būtiski ietekmēja personas likumā noteiktās tiesības, tajā skaitā – tiesības uz aizstāvību.

[3] Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu no jauna ar Komisijas 2020.gada 07.jūlija lēmumu Nr.D29-1090 (turpmāk - Lēmums) Iesniedzēja tika saukta pie administratīvās atbildības, piemērojot naudas sodu 140 *euro* apmērā.

Iesniedzēja Lēmumu pārsūdzēja un ar Daugavpils tiesas 2020.gada 19.novembra spriedumu lietā Nr.1A12013120 tika atcelts Lēmums un izbeigta administratīvā pārkāpuma lieta, jo administratīvā pārkāpuma lietā nav konstatēts administratīvā pārkāpuma sastāvs. Protī, lietā tika pierādīts tikai pats patvaļīgas būvniecības fakts, taču lietā nav pietiekošu un objektīvu pierādījumu tam, lai varētu atzīt, ka tieši Iesniedzēja veikusi šo patvaļīgo būvniecību.

Izskatot Komisijas apelācijas sūdzību, 2021.gada 08.februārī Latgales apgabaltiesa pieņēma lēmumu atteikt ierosināt apelācijas tiesvedību.

[4] 2021.gada 23.martā Domē saņemts Iesniedzējas iesniegums ar lūgumu atlīdzināt izdevumus par juridiskiem un tulkošanas pakalpojumiem 90 *euro* apmērā (iesniegumam pievienota 2020.gada 11.augusta kvīts Nr.0022708 kopija par juridisko pakalpojumu (sūdzība tiesai) saņemšanu 60 *euro* apmērā un 2020.gada 16.decembra kvīts Nr.0295416 kopija par juridisko pakalpojumu (konsultācija 2020.gada 29.oktobrī) saņemšanu 30 *euro* apmērā) un morālo kaitējumu 120 *euro* apmērā.

[5] Zaudējuma un nemantiskā kaitējuma, kas privātpersonai nodarīts administratīvā pārkāpuma lietvedībā iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ, atlīdzinājuma tiesisko pamatu, kaitējuma veidus un kaitējuma atlīdzības apmēra noteikšanas nosacījumus nosaka Kriminālprocesā un administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanas likums (turpmāk – Likums).

Atbilstoši Likuma 6.panta pirmajai daļai, iestādes rīcība šā likuma izpratnē ir prettiesiska, ja ar šo rīcību pārkāptas tiesību normas un vēlāk iestāties viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem. Prettiesisku rīcību konstatē ar tiesas nolēmumu; otrajai daļai – iestādes rīcība šā likuma izpratnē ir nepamatota, ja tā lēmums pieņemšanas brīdī ir atbildis tiesību normām, taču vēlāk iestāties viens no šajā likumā norādītajiem kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskajiem pamatiem

Izskatot Iesniedzējas sūdzību par Lēmumu, nedz Daugavpils tiesa, nedz Latgales apgabaltiesa savos nolēmumos nekonstatēja Komisijas prettiesisku rīcību, līdz ar to Komisijas rīcība atzīstama par nepamatotu.

Likuma 5.panta 1.punkta a) apakšpunkts noteic, ka privātpersonai ir tiesības uz kaitējuma atlīdzinājumu, ja ir spēkā stājies lēmums par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu sakarā ar to, ka nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Likuma 10.panta pirmā daļa noteic, ka zaudējums šā likuma izpratnē ir mantiski novērtējams pametums, kas privātpersonai radies iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ administratīvo pārkāpumu lietvedībā; trešā daļa - zaudējums aptver arī izmaksas,

kas saistītas ar juridisko palīdzību. Likuma 11.panta 1.punkts noteic, ka nemantiskais kaitējums šā likuma izpratnē ir iestādes prettiesiskas vai nepamatotas rīcības dēļ administratīvo pārkāpumu lietvedībā nodarīts fiziskās personas dzīvības, veselības, brīvības, goda un cieņas, personiskā vai ģimenes noslēpuma, citu nemantisko tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā rezultātā radušās nelabvēlīgas nemantiskās sekas. Savukārt Likuma 12.panta pirmā daļa noteic, ka zaudējuma apmēru nosaka, novērtējot pierādījumus.

Izvērtējot lietā faktiskos un tiesiskos apstākļus, secināms, ka Iesniedzējas **iesniegums ir apmierināms daļā** sekojošu apsvērumu dēļ.

[5.1.] No Iesniedzējas iesnieguma izriet, ka Iesniedzēja lūdz atlīdzināt izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību, ko apliecina iesniegtie dokumenti:

1) (*vārds uzvārds*), /personas kods/, /adrese/, 2020.gada 11.augustā izsniegta kvīts Nr.0022708 par juridisko pakalpojumu “Sūdzība tiesā” sniegšanu 60 *euro* apmērā;

2) SIA grāmatvedības firmas “INTERACCOUNTING”, reģistrācijas Nr.41503053369, adrese Ģimnāzijas ielā 24 - 4, Daugavpilī, 2020.gada 16.decembrī izsniegta kvīts Nr.0295416 par juridisko pakalpojumu “Juridiskā konsultācija 2020.gada 29.oktobrī” sniegšanu 30 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Likuma 10.panta trešo daļu, izmaksas par juridisko palīdzību un ar to saistītajiem izdevumiem atlīdzina atbilstoši normatīvajos aktos par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksu kriminālprocesā noteiktajiem veidiem un apmēram.

Valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksu kriminālprocesā nosaka Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumi Nr.1493 “Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību” (turpmāk – Noteikumi Nr.1493), kur:

- valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības samaksas kriminālprocesā veidi noteikti Noteikumu Nr.1493 8.punktā, t.i., valsts nodrošina juridisko palīdzību kriminālprocesā procesuālā dokumenta sastādīšanu pirmstiesas procesa un tiesvedības stadijā, kā arī pārstāvību un aizstāvību pirmstiesas procesā un tiesas sēdē;
- samaksas apmērs ir noteikts Noteikumu Nr.1493 5.nodaļā, t.i., saskaņā ar 28.2.apakšpunktu par Kriminālprocesā likumā noteiktajos gadījumos paredzētās rakstiskās sūdzības sastādīšanu par kriminālprocesu veicošās amatpersonas rīcību vai nolēmumu – 50 *euro*.

Izvērtējot Iesniedzējas iesniegtos pierādījumus, Dome secina, ka (*vārds uzvārds*) 2020.gada 11.augustā izsniegtā kvīts Nr.0022708 par juridiskā pakalpojuma sniegšanu un 2020.gada 11.augustā iesniegtā sūdzība Daugavpils tiesai apliecina, ka Iesniedzēja administratīvā pārkāpuma lietā par Komisijas Lēmuma pārsūdzēšanu ir saņēmusi juridisko palīdzību un šajā sakarā Iesniedzējai radušies izdevumi, kas ir atzīstami par zaudējumiem Likuma 10.panta trešās daļas izpratnē un šie zaudējumi ir radušies tiešā cēloņsakarībā ar nepamatotu Komisijas rīcību, tāpēc ievērojot Noteikumos Nr.1493 noteikto, Iesniedzējai ir atlīdzināmas izmaksas par sūdzības sastādīšanu 50 *euro* apmērā.

Vadoties no Noteikumu Nr.1493 28.2.apakšpunkta un 30.punkta prasībām, samaksas apmērs par rakstiskās sūdzības sastādīšanu ietver juridiskās palīdzības sniedzēja juridisko konsultāciju un Noteikumi Nr.1493 neparedz atsevišķu samaksu par juridiskās palīdzības sniedzēja juridisko konsultāciju, līdz ar to Dome atzīst, ka nav pamata atlīdzināt Iesniedzējai izdevumus par SIA grāmatvedības firmas “INTERACCOUNTING” sniegto juridisko konsultāciju 2020.gada 29.oktobrī.

[5.2.] Lietā nav pierādīts, ka ar Lēmumu Iesniedzējai nodarīts nemantiskais kaitējums.

Saskaņā ar Likuma 9.panta otro daļu, faktus, kas apliecina nemantiskā kaitējuma nodarīšanu, pierāda ar Administratīvā procesa likumā norādītajiem pierādīšanas līdzekļiem. Privātpersonai ir pienākums norādīt, kā izpaudies tās nemantisko tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, un pamatot atlīdzības apmēru. Tāpat Likuma 14.panta otrā

daļa noteic, ka nemantisko kaitējumu atlīdzina, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav vai nav pilnībā iespējams, vai nav adekvāti, atvainojoties vai samaksājot atbilstīgu atlīdzību.

Iesniedzēja iesniegumā lūdz atlīdzināt nemantisko kaitējumu 120 *euro* apmērā, nenorādot, kā izpaudies viņas nemantisko tiesību un ar likumu aizsargāto interešu aizskārums, kā arī nav pamatojusi atlīdzības apmēru. Pats par sevi apstākļi, ka lietā ir iestājies administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats, nepierāda nemantiskā kaitējuma nodarīšanu Iesniedzējai.

Senāta ieskatā atlīdzinājums var būt atbilstīgs, ja pārkāpuma radītās sekas tiek likvidētas un tiek atjaunota tiesiskā situācija, kāda, visticamāk, būtu bijusi, ja prettiesiskā rīcība nebūtu notikusi, kā arī administratīvā pārkāpuma lietā pieņemtā lēmuma atcelšana pati par sevi ir morāls gandarījums; tā ir atzīšana par nevainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā<sup>1</sup>.

Līdz ar to, izvērtējot lietā konstatētos apstākļus secināms, ka Komisijas rīcība attiecībā uz Iesniedzēju nav radījusi neatgriezeniskas sekas, jo ar tiesas lēmumu Komisijas Lēmums ir atcelts un lieta izbeigta, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms kaitējuma nodarīšanas. Pastāvot šādiem apstākļiem Iesniedzējai nav nodarīts būtisks aizskārums, tāpēc administratīvā pārkāpuma lietas izbeigšana būtu atzīstama par atbilstīgu un taisnīgu atlīdzinājumu. Līdz ar to Iesniedzējas prasījums par morālā kaitējuma atlīdzināšanu naudā ir nepamatots un noraidāms.

Ņemot vērā iepriekšminēto, pamatojoties uz Likuma 17.panta trešo daļu, **nolemts** Iesniedzējas iesniegumu par administratīvā pārkāpuma lietvedībā nodarītā kaitējuma atlīdzināšanu apmierināt daļā un atlīdzināt zaudējumu – izmaksas, kas saistītas ar juridisko palīdzību 50 *euro* (piecdesmit *euro*) apmērā.

Lēmumu var pārsūdzēt Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā viena mēneša laikā no lēmuma paziņošanas dienas Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Rēzeknē, Atbrīvošanas alejā 88.

Daugavpils pilsētas domes priekšsēdētājs

I.Prelatovs

---

<sup>1</sup> sk. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 05.jūnija sprieduma lietā Nr.SKA-338/2009 13.3.apakšpunktu