



**LATVIJAS REPUBLIKAS
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME**

Reģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404346, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

ĀRKĀRTAS SĒDES PROTOKOLS
Daugavpilī

2020.gada 31.augustā

Nr.35

SĒDE NOTIEK DOMES SĒŽU ZĀLĒ

SĒDE SASAUKTA plkst. 17:00
SĒDI ATKLĀJ plkst. 17:00

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 10.marta saistošajos noteikumos Nr.5 "Saistošie noteikumi par Daugavpils pilsētas teritorijas kopšanu un būvju uzturēšanu".
2. Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.47 "Daugavpils pilsētas pašvaldības sociālie pabalsti".
3. Par pašvaldības atbalstu fakultatīvajām nodarbībām krievu valodā un literatūrā.
4. Par pilnvarojumu Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldei.
5. Par līdzekļu piešķiršanu sprieduma administratīvajā lietā Nr.A420304919 izpildes nodrošināšanai.

SĒDĒ PIEDALĀS - 12 Domes deputāti – A.Broks, J.Dukšinskis, A.Gržibovskis, A.Elksniņš,

L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs,
N.Kožanova, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs,
H.Soldatjonoka

SĒDĒ NEPIEDALĀS - 3 Domes deputāti – A.Zdanovskis – iemesls nav zināms,
M.Lavrenovs - iemesls nav zināms,
R.Eigims - iemesls nav zināms

SĒDĒ PIEDALĀS - pašvaldības administrācijas darbinieki:
S.Šņepste, R.Golovans, E.Upeniece, I.Limbēna, Ž.Kobzeva,
A.Šapovals, J.Oļenovs, E.Ugarinko, L.Bebriša, M.Dimitrijeva

- pašvaldības budžeta iestādes darbinieki:
M.Isupova, A.Pudāns

- plašsaziņas līdzekļu pārstāvji:
A.Jemeljanovs, H.Meinārds, J.Dunaiskis

A.Elksniņš izsaka viedokli par procedūru, un norāda uz to, ka ārkārtas domes sēde otro reizi tika sasaukta neievērojot kārtību.

Ž.Kobzeva ziņo, ka rīkojums par ārkārtas domes sasaukšanu tika sagatavots savlaicīgi, taču tehnisko iemeslu dēļ darba kārtības izsludināšana tika nokavēta.

V.Kononovs lūdz turpināt ārkārtas domes sēdi, pamatojoties uz to, ka izskatīti jautājumi ir svarīgi un deputātiem pietika laika, lai iepazītos ar Domes sēdes darba kārtību.

I.Prelatovs lūdz V.Kononovam ziņot par pirmo jautājumu.

1.§

Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 10.marta saistošajos noteikumos Nr.5 "Saistošie noteikumi par Daugavpils pilsētas teritorijas kopšanu un būvju uzturēšanu"

**V.Kononovs, A.Broks, H.Soldatjonoka, I.Kokina, A.Pudāns, A.Elksniņš,
S.Šņepste, L.Jankovska, I.Prelatovs**

A.Broks jautā, ar ko tas saistīts?

V.Kononovs atbild, ka lēmuma projekts ir sastādīts ar mērķi nodrošināt vienlīdzīgo attieksmi pret pilsētas iedzīvotājiem, jo privāts sektora ēku un zemes īpašniekiem ir uzlikts pienākums uzņemt pašvaldības teritoriju vismaz 5 m no viņu teritorijas robežām un ja tas netiek pildīts, tiek sastādīts administratīvais protokols un tiek uzlikts sods.

A.Broks jautā, kādā gadā budžetā vajag paredzēt šos izdevumus?

V.Kononovs atbild, gadījumā ja tiks pieņemts lēmums, saistošie noteikumi stāsies spēkā pēc mēneša un naudas līdzekļus vajag paredzēt šogad.

H.Soldatjonoka jautā, vai šajā summā ir iekļauti izdevumi uz papildus tehniku, aprīkojumu un darbaspēku, vai tas attiecas uz mazām privātmājām vai arī uz lieliem privātpašumiem?

V.Kononovs atbild, ka summa ir aprēķināta un paredzēta visiem uz kuriem attiecas šie noteikumi.

I.Kokina jautā, kāpēc šis jautājums ir tik steidzams, lai to izskatītu ārkārtas domes sēdē bez iepriekšējās izskatīšanas finanšu komitejā atbilstoši noteiktajai kārtībai?

V.Kononovs atbild, ka jautājums tika izskatīts ārkārtas saimniecības komitejā un tika atbalstīts.

I.Prelatovs jautā, cik lielu summu gadā Komunālās saimniecības pārvalde tērē uz zaļās masas izvešanu rudenī un pavasarī, vai pietiek piešķirtās summas?

A.Pudāns atbild, ka katru gadu piešķirtās summas nepietiek un mēs prasām vairāk, bet šogad šī summa sastāda 40.-50. tukst. euro.

I.Kokina jautā, kāpēc pie lēmuma projekta netika pielikti saistošie dokumenti un informatīvie materiāli, lai deputāti varētu iedziļināties jautājumā?

V.Kononovs atbild, ka lēmuma projekts ir sastādīts atbilstoši Domes nolikumam, bet atvairinoties par lēmuma projekta nepilnvērtīgumu.

I.Prelatovs jautā, vai Komunālās saimniecības pārvalde aprēķināja zemes platību un cik m² vajag ielikt tehniskajā specifikācijā, jo zemes uzturēšana parasti balstīta uz iepriekš izmērītiem radītājiem?

A.Pudāns atbild, ka pēc lēmuma pieņemšanas būs nepieciešams veikt aprēķinus un iepirkuma procedūru.

Debates (V.Kononovs, I.Kokina, I.Prelatovs).

A.Elksniņš jautā, vai Daugavpils pilsētas domē notiek kaut kāda lietvedība par Revīziju un audita nodaļas vadītāja īpašuma teritorijā nelikumīgi izbūvētā žoga nojaukšanu, jo šis žogs ir izbūvēts uz pašvaldības administratīvas zemes?

S.Šņepste atbild, ka viņai nav šādas informācijas.

A.Elksniņš lūdz pārbaudīt un likuma noteiktajā termiņā uz deputātu pieprasījuma sniegt informāciju par minētās lietvedības gaitu.

Debates (L.Jankovska, V.Kononovs).

Pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 43.panta pirmās daļas 5. un 6. punktu, atklāti balsojot: PAR – 4 (A.Elksniņš, A.Gržibovskis, V.Kononovs, N.Kožanova), PRET – nav, ATTURAS – 8 (A.Broks, J.Dukšinskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Lēmums nav pieņemts.

2.§

Par grozījumiem Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 8.decembra saistošajos noteikumos Nr.47 "Daugavpils pilsētas pašvaldības sociālie pabalsti"

V.Kononovs, H.Soldatjonoka, I.Prelatovs

V.Kononovs lūdz sniegt informāciju par sociālo jautājumu komisijas darbu.

H.Soldatjonoka atbild, ka pirmajā komisijas sēdē tika izskatīti saistošo noteikumu Nr.21 grozījumi, un šo ceturtdien tika paredzēts izskatīt saistošo noteikumu Nr.48 grozījumus, izstrādātus priekšlikumus noteikumu pilnveidošanai, līdz ar to tiks paredzēts virzīt šos priekšlikumus uz Domes sēdi.

V.Kononovs izsaka viedokli, ka pirmkārt vajag izpildīt obligātus pabalstu noteikumus, kurus nosaka MK noteikumi, pēc tam kaut ko citu.

H.Soldatjonoka atbild, ka Daugavpils pašvaldība izpilda noteikumus, GMI ir par 1,00 euro lielāks nekā valstī noteiktais un deputātiem tika nosūtīta tabula, kur ir redzams cik nozīmīgs ir GMI mūsu pilsētā, un kādus vēl pabalstus saņem trūcīgie iedzīvotāji, tas ir liels apjoms.

Pamatojoties uz Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2020.gada 25.jūnijā pasludināto spriedumu lietā Nr.2019-24-03 "Par Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.913 "Noteikumi par garantēto minimālo ienākumu līmeni" 2.punkta atbilstību Latvijas Republikas Satversmes 1. un 109.pantam" un saskaņā ar likuma "Par pašvaldībām" 43.panta trešo daļu, Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības likuma 33.panta otro daļu, 35.panta otro, ceturto un piekto daļu, Ministru kabineta 2009.gada 17.jūnija noteikumu Nr.550 "Kārtība, kādā aprēķināms piešķirams, izmaksājams pabalsts garantētā minimālā ienākumu līmeņa nodrošināšanai un slēdzama vienošanās par līdzdarbību" 13.punktu un Ministru kabineta 2012.gada 18.decembra noteikumu Nr.913 "Noteikumi par garantēto minimālo ienākumu līmeni" 3.punktu (Daugavpils pilsētas domes 05.12.2017. saistošo noteikumu Nr.45 redakcijā, kas grozīta ar 31.01.2019. saistošajiem noteikumiem Nr.3), atklāti balsojot: PAR – 4 (A.Elksniņš, A.Gržibovskis, V.Kononovs, N.Kožanova), PRET – nav, ATTURAS – 8 (A.Broks, J.Dukšinskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Lēmums nav pieņemts.

3.§

Par pašvaldības atbalstu fakultatīvajām nodarbībām krievu valodā un literatūrā

**N.Kožanova, J.Dukšinskis, I.Kokina, A.Broks, L.Jankovska, M.Isupova,
V.Kononovs, A.Gržibovskis, A.Elksniņš, I.Prelatovs**

J.Dukšinskis jautā, vai gatavojot lēmuma projektu jūs konsultējāties ar Izglītības pārvaldi vai citiem iestāžu vadītājiem?

N.Kožanova atbild, ka nekonsultējās ar Izglītības pārvaldi, bet strādājot skolā runāja ar skolotājiem, vecākiem un skolas administrāciju.

I.Kokina jautā, vai ir pieteikumi uz pulciņiem, fakultatīviem un papildus nodarbībām krievu valodā?

M.Isupova atbild, ka uz Interesu izglītības komisiju netika iesniegts neviens pieteikums uz nodarbībām krievu valodā, bet ir pieteikumi uz citu svešvalodu nodarbībām, un savā atzinumā mēs norādījām, ka stundu skaits dzimtajā valodā samazināsies uz tā rēķina, ka tiek ieviesti jauni priekšmeti un pakāpeniski apmācības tiek virzītas uz apmācībām latviešu valodā, līdz ar to mēs varam dot tikai fakultatīvus, pamatojoties uz vecāku iesniegumiem, vai skola var piešķirt finansējumu fakultatīviem no mērķdotācijas līdzekļiem, bet no sākuma vajag izvērtēt pieprasījumu.

I.Prelatovs jautā, cikos beidzas nodarbības skolniekiem skolās, kur ir divas maiņas, un kā bērni var savienot mācību procesu ar citām nodarbībām, sporta treniņiem?

M.Isupova atbild, ka 5 skolās ir divas maiņas, bet pagaidām nav informācijas kā notiks savienošana starp mācībām un citām nodarbībām, kamēr valstī darbojas COVID-19 izplatības ierobežošanas pasākumi.

I.Prelatovs jautā, kādi ir rezultāti 9. un 12.klases skolniekiem valsts eksāmenos šogad?

M.Isupova atbild, ka dzimtajā krievu valodā ir “izcili”, labākais rezultāts valstī, bet latviešu valoda zemāks par vidējo valstī.

A.Broks jautā, kāpēc tik ātri jautājums tika virzīts uz Domes sēdi un cik vecāku ir iesnieguši prasību par papildus nodarbībām?

N.Kožanova atbild, ka iesniegumu par lēmuma projekta izskatīšanu iesniedza iepriekšējā nedēļā ar mērķi izskatīt jautājumu jau piektdien, bet nesanāca.

A.Broks izsaka viedokli, ka šo jautājumu vajadzētu skatīt mēnesi agrāk un ne vēlāk līdz ar to ir citas mazākumtautību valodas, kuras var pieprasīt papildus stundas.

N.Kožanova atbild, ka tos var pievienot un norādīt lēmuma projektā.

A.Elksniņš jautā, vai saņemot N.Kožanovas priekšlikumu no 26.augusta, ko Izglītības pārvalde darīja un kādā veidā notika konsultācijas ar skolas direktoriem?

M.Isupova atbild, ka Izglītības pārvalde saņēma uzdevumu no Domes priekšsēdētāja līdz 4.septembrim sniegt viedokli, bet ar skolu direktoriem mēs nerunājām.

A.Elksniņš jautā, uz kāda pamata jūs varat apgalvot, ka skolās nav intereses par šo jautājumu, jo jūs nerunājāt ar direktoriem?

M.Isupova atbild, ka tas nebija mūsu primārais uzdevums, tāpēc šodien nāku ar priekšlikumu to izdarīt, bet nesteigties ar 1.septembri, bet atlikt to līdz 1.oktobrim, kad mēs saņemsim visus aprēķinātus radītājus.

A.Elksniņš jautā, kāpēc pagājušajā Domes sēdē, kad jūs ziņojāt par skolas gatavību mācību gadam šis jautājums netika aktualizēts?

M.Isupova atbild, ka Izglītības pārvalde apsprieda šo jautājumu ar skolas direktoriem, kad tika ieviesti jauni standarti un direktori zin, ka viņiem ir iespēja ievest no mērķdotācijas līdzekļiem fakultatīvus, iepriekš aptaujājot vecākus un bērnus.

Debates (L.Jankovska, I.Kokina, A.Gržibovskis, A.Broks, V.Kononovs)

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, likuma “Par pašvaldības budžetiem” 16.panta otro daļu, atklāti balsojot: PAR – 4 (A.Elksniņš,

A.Gržibovskis, V.Kononovs, N.Kožanova), PRET – nav, ATTURAS – 8 (A.Broks, J.Dukšinskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka),
Daugavpils pilsētas dome nolemj:
Lēmums nav pieņemts.

4.§ (387)

Par pilnvarojumu Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldei

M.Isupova, I.Kokina, I.Prelatovs

I.Kokina jautā, kā vajag rīkoties skolu direktoriem gadījumā ja ir konstatēts, ka skolā ir darbinieks vai audzēknis, kurš saslima ar COVID-19?

M.Isupova atbild, kad lēmums par pilnvarojumu stāsies spēkā Izglītības pārvalde izdos rīkojumu, ko vajag darīt šādā situācijā, bet pirmā rīcība būs ziņot par notikumu.

Pamatojoties uz likuma “Par pašvaldībām” 15.panta pirmās daļas 4.punktu, 21.panta pirmās daļas 27.punktu, Ministru kabineta 2020.gada 9.jūnija noteikumu Nr.360 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” 27.1.apakšpunktu, ņemot vērā Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldes nolikuma, kas apstiprināts ar Daugavpils pilsētas domes 2012.gada 9.februāra lēmumu Nr.54, 1.1.punktu, atklāti balsojot: PAR – 12 (A.Broks, J.Dukšinskis, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

Pilnvarot Daugavpils pilsētas Izglītības pārvaldi lemt par izglītības procesa organizēšanu Daugavpils pilsētas izglītības iestādēs daļēji vai pilnībā attālināti, ievērojot Ministru kabineta 2020.gada 9.jūnija noteikumu Nr.360 “Epidemioloģiskās drošības pasākumi Covid-19 infekcijas izplatības ierobežošanai” 27.1.apakšpunktā noteiktos nosacījumus.

5.§ (388)

Par līdzekļu piešķiršanu sprieduma administratīvajā lietā Nr.A420304919 izpildes nodrošināšanai

R.Golovans, V.Kononovs, A.Elksniņš, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs

V.Kononovs jautā, kam šis žogs beigu beigās piederēs un uz kādas zemes atradīsies?

R.Golovans atbild, ka žogs tiks būvēts uz SIA “EURO TRADE GRUPA” zemes, un pēc izbūves to vajag nodot īpašniekam, jo tā ir kompensācija no Domes puses par to, ka saskaņoja tehnisko projektu, kuru Dome īstenoja būvējot promenādi.

V.Kononovs jautā, kāpēc lēmuma projektā ir norādīts tikai Administratīvās rajona tiesas 2020.gada 1.jūnija spriedums, jo šīs saistības tiek saistītas ar 2017.gada spriedumiem.

R.Golovans atbild, ka 2017.gadā bija divas tiesvedības, kuras tika ierosinātas Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu nomā, un sakarā ar tiesvedībām mums tika panākta vienošanās, noslēgts Administratīvais līgums, kuru parakstīja Domes priekšsēdētājs R.Eigims, un ar tiesas lēmumu abas lietas tika izbeigtas, bet sakarā ar to, ka Dome neizpildīja savas saistības, pieteicējs SIA “EURO TRADE GRUPA” tika iesniedzis pieteikumu Administratīvās rajona tiesā un tika ierosināta jaunā tiesvedība ar jauno lietas numuru, kurā spriedums tika pieņemts 2020.gada 1.jūnijā, un saskaņā ar šo spriedumu Domei vajag izpildīt konkrētā līguma punktus.

Debates (V.Kononovs)

A.Elksniņš jautā, kurā datumā stājās spēkā spriedums?

R.Golovans atbild, ka 2020.gada 2.jūlijā.

J.Lāčplēsis izsaka priekšlikumu, papildināt lēmuma projektu ar diviem punktiem:

“3. Uzlikt par pienākumu Domes izpilddirektorei S.Šņepstei nosūtīt Valsts kontrolei un Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijai 2017.gada 15.septembra administratīvo līgumu, kas noslēgts starp SIA “EURO TRADE GRUPA” un Daugavpils pilsētas domi, līguma noslēgšanas tiesiskuma izvērtēšanai.

4. Uzlikt par pienākumu Domes izpilddirektorei S.Šņepstei nosūtīt tiesībsargājošajām iestādēm un Valsts kontrolei izvērtēšanai ar 2017.gada 15.septembra administratīvo līgumu noslēgšanu un izpildi saistītus dokumentus ar mērķi noskaidrot vai Domes amatpersonu rīcība vai bezdarbības rezultātā Domei ir nodarīti zaudējumi.”.

A.Elksniņš izsaka priekšlikumu, papildināt pirmo punktu un izteikt šādā redakcijā:

“Izpildot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu noma 2020.gada 1.jūnija spriedumu lietā Nr.A420304919, kurš stājās spēkā (daļa par žoga izbūvi) 2020.gada 2.jūlijā, piešķirt līdzekļus no pamatbudžeta programmas „Izdevumi neparedzētiem gadījumiem” 42 176.00 EUR (četrdesmit divi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši *euro 00 centi*) apmērā Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālās saimniecības pārvalde” (reģ.Nr.90009547852, juridiskā adrese: Saules iela 5A, Daugavpils) nožogojuma izbūvei Jauno Stropu promenādē.”.

Debates (J.Lāčplēsis)

I.Prelatovs lūdz balsot par J.Lāčplēša priekšlikumu.

Atklāti balsojot: PAR – 12 (A.Broks, J.Dukšinskis, A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, V.Kononovs, N.Kožanova, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – nav, **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**
Atbalstīt priekšlikumu.

I.Prelatovs lūdz balsot par A.Elksniņa priekšlikumu.

H.Soldatjonoka nepiedalās balsojumā.

Atklāti balsojot: PAR – 6 (A.Elksniņš, A.Gržibovskis, L.Jankovska, V.Kononovs, N.Kožanova, I.Prelatovs), PRET – nav, ATTURAS – 5 (A.Broks, J.Dukšinskis, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**
Atbalstīt priekšlikumu.

Pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 21.panta pirmās daļas 2.punktu, likuma „Par pašvaldību budžetiem” 16.panta otro daļu, ņemot vērā Daugavpils pilsētas domes 2018.gada 9.augusts noteikumu Nr.2 „Noteikumi par Daugavpils pilsētas pašvaldības budžeta izstrādāšanu, apstiprināšanu, grozījumu veikšanu, izpildi un kontroli” 40.punktu, Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu noma 2020.gada 1.jūnija spriedumu lietā Nr.A420304919, atklāti balsojot: PAR – 8 (A.Broks, J.Dukšinskis, L.Jankovska, R.Joksts, I.Kokina, J.Lāčplēsis, I.Prelatovs, H.Soldatjonoka), PRET – nav, ATTURAS – 4 (A.Elksniņš, A.Gržibovskis, V.Kononovs, N.Kožanova), **Daugavpils pilsētas dome nolemj:**

1. Izpildot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu noma 2020.gada 1.jūnija spriedumu lietā Nr.A420304919, kurš stājās spēkā (daļa par žoga izbūvi) 2020.gada 2.jūlijā, piešķirt līdzekļus no pamatbudžeta programmas „Izdevumi neparedzētiem gadījumiem” 42 176.00 EUR (četrdesmit divi tūkstoši viens simts septiņdesmit seši *euro 00 centi*) apmērā Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei “Komunālās saimniecības pārvalde”

(reģ.Nr.90009547852, juridiskā adrese: Saules iela 5A, Daugavpils) nožogojuma izbūvei Jauno Stropu promenādē.

2. Apstiprināt Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes "Komunālas saimniecības pārvalde" pamatbudžeta programmas "Iestādes darbības nodrošināšana" ieņēmumu un izdevumu tāmes grozījumus 2020.gadam, saskaņā ar pielikumu.

3. Uzlikt par pienākumu Domes izpilddirektorei S.Šņepstei nosūtīt Valsts kontrolei un Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijai 2017.gada 15.septembra administratīvo līgumu, kas noslēgts starp SIA "EURO TRADE GRUPA" un Daugavpils pilsētas domi, līguma noslēgšanas tiesiskuma izvērtēšanai.

4. Uzlikt par pienākumu Domes izpilddirektorei S.Šņepstei nosūtīt tiesībsargājošajām iestādēm un Valsts kontrolei izvērtēšanai ar 2017.gada 15.septembra administratīvo līgumu noslēgšanu un izpildi saistītus dokumentus ar mērķi noskaidrot vai Domes amatpersonu rīcība vai bezdarbības rezultātā Domei ir nodarīti zaudējumi.

Pielikumā: Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādes "Komunālas saimniecības pārvalde" pamatbudžeta programmas "Iestādes darbības nodrošināšana" ieņēmumu un izdevumu tāmes grozījumi 2020.gadam.

Sēdi slēdz plkst. 18:05.

Sēdes vadītājs:

Domes priekšsēdētājs (personiskais paraksts)

I.Prelatovs

Protokoliste (personiskais paraksts)

I.Zraževska