

Atbildīgo institūciju iebildumi un rekomendācijas par izstrādāto Precizēto ziņojumu

Daugavpils reģionālā vides pārvalde		
Nr.	Prasība	Komentāri
1.	Jāpapildina kartogrāfiskais materiāls ar attālumiem līdz objektiem	Attēls papildināts
2.	Nodaļā 2.2 un 192.lpp. minēts, ka „...paredzētās darbības aizsargjoslas iekļaujas jau esošajās aizsargjoslās...”, bet 2.2.attēlā redzams, ka projektējamā aizsargjosla nedaudz pārsniedz esošo aizsargjoslu.	Attēls izlabots.
3.	No 3.10. un 3.13.attēliem var secināt, ka avāriju gadījumā siltumstarojuma zona ar intensitāti 8kW/m2 pārsniegs noteikto apbūves ierobežojuma zonu. Nepieciešams sniegt informāciju par nepieciešamajām izmaiņām teritorijas plānojumā, ierobežojumiem saimnieciskajā darbībā, zemes izmantošanā.	Skatīt PSI „Risks un audits” SIA vēstuli 11.pielikumā
4.	Nav vērtēta ugunsgrēka radītā vibrācija uz tuvumā esošo apbūvi.	Latvijā spēkā esošā likumdošana nenosaka pieļaujamās vibrācijas, līdz ar to šis parametrs Ziņojumā netiek apskatīts.
5.	Jāprecizē pasākumi par esošās automatizācijas nodrošināšanu.	Papildināta 3.9.3. un 5.1.nodaļa.
6.	Nav informācijas par 39 rezervuāru tehnisko stāvokli un turpmāku izmantošanu.	Papildināta 1.1.4.nodaļa.
7.	Ziņojumā minēts, Ka noņemti 5 grunts paraugi, bet attēlā uz testēšanas pārskatos norādīti tikai 4.	Pārrakstīšanās kļūda. Pareizi jābūt 4 paraugiem. Izlabots.
8.	Ziņojumā iekļaujama informācija par plānoto zemes darbu dziļumu, ņemot vērā gruntsūdens dziļumu un tā piesārņojumu ar naftas produktiem.	Papildināta 1.3.2. nodaļa
9.	Nepieciešams risināt gruntsūdens sanācijas jautājumu	Papildināta 2.10.nodaļa
Daugavpils pilsētas dome		
Nr.	Prasība	Komentāri
1.	Sanitārās, ekspluatācijas, drošības vai citas aizsargjoslas ražošanas, komunālajiem un noliktavu objektiem nedrīkst pārsniegt zemesgabala robežas. Ja paredzēts, ka jaunās aizsargjoslas aizņems jaunas zemes platības, ir nepieciešams saskaņot vai informēt zemes īpašnieku vai valdītāju, uz kuru attiecas aizsargjosla.	Paredzētās darbības aizsargjosla nepārsniedz jau esošās darbības aizsargjoslas teritoriju, un tajās noteiktie ierobežojumi ir identiski.
Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests		
1.	Ziņojuma 3.4.attēlā ir uzrādīta 8kW/m2 siltumstarojuma izplatības zona, kura ietekmēs sūkņu staciju, kā arī ugunsdzēsības ūdens rezervuārus.	Skatīt PSI „Risks un audits” SIA vēstuli 11.pielikumā. Jelgavas ielas pusē esošie ugunsdzēsības ūdens rezervuāri ir pievienoti ugunsdzēsības hidrantu sistēmai, un to izmantošana netiks apgrūtināta. Ja ugunsgrēka radītais siltumstarojums noliegs piekļuvi 500m3 ūdens rezervuāram, varēs izmantot Jelgavas ielas puses rezervuārus.
2.	Precizēt informāciju par attālumiem dzelzceļa estakāde starp esošo naftas produktu uzpildes/noliešanas dzelzceļa estakādes un SNG uzpildes/noliešanas posteni. Padziļināti jāizvērtē riski un „domino” efekts, ja SNG sūkņu postenī vai SNG dzelzceļa noliešanas postenī notiks ķīmisko vielu noplūde, vai ugunsgrēks, vai sprādziens.	Skatīt PSI „Risks un audits” SIA vēstuli 11.pielikumā



KOPIJA

Valsts vides dienests

DAUGAVPILS REĢIONĀLĀ VIDES PĀRVALDE

Raiņa iela 28, Daugavpils, LV-5401, tālr. 65423219, fakss 65426545, e-pasts daugavpils@daugavpils.vvd.gov.lv, www.vvd.gov.lv

Daugavpilī

22.04.2016., Nr. 2.5.-20/102/
Uz 11.03.2016. Nr. 1-01/6

Vides pārraudzības valsts birojam
Rūpniecības iela 23, Rīga
vpvb@vpvb.gov.lv

SIA KU "Omega Holding"
Katrīnas Dambis 14-105, Rīga, LV-1045

Par sašķidrinātās naftas gāzes (propāna-butāna) noliktavas būvniecības SIA KU "Omega Holding" esošās naftas bāzes teritorijā ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde (*turpmāk – VVD Daugavpils RVP*) izskatīja SIA KU "Omega Holding" 14.03.2016. iesniegto vēstuli (no 11.03.2016. Nr. 1-01/6) un SIA "Vidrūpe" SIA 2016. gada martā sagatavoto sašķidrinātās naftas gāzes (propāna-butāna) noliktavas būvniecības SIA KU "Omega Holding" esošās naftas bāzes teritorijā Jelgavas ielā 2a (zemes vienības kadastra apzīmējums 0500 020 0501), Daugavpilī (*turpmāk – Naftas bāze*) ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu (*turpmāk – Ziņojums*) un sniedz sekojošus priekšlikumus Ziņojuma pilnveidošanai:

- 35 lpp. 1.2. attēlā, 98 lpp. 2.1. sadaļā un 192 lpp. ir nekorekti sniegta informācija par attālumiem no Naftas bāzes teritorijas līdz tuvākajām dzīvojamām mājām, sabiedriskas nozīmes objektiem.

Pievēršam uzmanību, ka saskaņā ar Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūras mājas lapā internetā (<http://kartes.lgia.gov.lv/karte/>) pieejamo Karšu pārlūku:

- ✓ Naftas bāzei tuvākā mazstāvu dzīvojamā apbūve atrodas rietumu virzienā aiz Jelgavas ielas. Tuvākā dzīvojamā māja (Kūdras ielā 11) atrodas, apmēram 80-100 m attālumā no Naftas bāzes;
- ✓ Naftas bāzei tuvākā daudzstāvu dzīvojamā apbūve atrodas rietumu virzienā aiz Jelgavas ielas. Tuvākās 2 daudzstāvu dzīvojamās mājas (Graudu ielā 3 un Patversmes ielā 10) atrodas, apmēram 260-280 m attālumā no Naftas bāzes teritorijas;
- ✓ Papildus Ziņojumā minētajam, pievēršam uzmanību, ka ziemeļrietumu, rietumu virzienā no Naftas bāzes atrodas sekojoši sabiedriskas nozīmes objekti: apmēram 550 m attālumā atrodas ārstniecības iestāde SIA "Dermatovenerologs" (Siguldas iela 10B), apmēram 720 m attālumā atrodas Ātrās palīdzības stacija (Siguldas iela 16A), apmēram 800 m attālumā atrodas Daugavpils 12. vidusskolas sākumskolas korpuss (Jelgavas iela 30 a), apmēram 850 m attālumā atrodas 15. bērnudārzs (Ventspils iela 2a).

Veicot Naftas bāzes ietekmes uz vidi novērtējumu, it īpaši individuālā riska novērtējumu, lūdzam ņemt vērā augstāk minētos attālumus līdz tuvākajām dzīvojamām mājām, sabiedriskas nozīmes objektiem.

SĀNEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
22. APR. 2016
Nr. 465

- 101 lpp. 2.2. sadaļā un 192 lpp. ir minēts, ka *"...Respektīvi, paredzētās darbības aizsargjoslas iekļaujas jau esošo aizsargjoslu teritorijā, un ierobežojumi abām darbībām – gan esošajai, gan paredzētajai, no Aizsargjoslu likuma viedokļa, ir vienādi. Līdz ar to piegulošajai teritorijai jauni ierobežojumi nebūs, un jaunas ierobežojošas slodzes nebūs"*. Savukārt saskaņā 124 lpp. pieejamo 2.2. attēlu „Aizsargjoslu karte”, projektējamā aizsargjosla ap sašķidrinātās naftas gāzes rezervuāriem nedaudz pārsniedz esošās aizsargjoslas rādiusu ap Naftas bāzi. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam attiecīgi precizēt aizsargjoslas rādiusu ap sašķidrinātās naftas gāzes noliktavu un norādīt darbību aprobežojumus tajā saskaņā ar Aizsargjoslu likuma prasībām.
- Pievēršam uzmanību, ka saskaņā ar 154 lpp. 3.4. attēlu un 155 lpp. minēto: *"...liela apjoma avāriju gadījumā siltumstarojuma ar intensitāti 8 kW/m² izplatība iespējama arī ārpus Naftas bāzes teritorijas, kas būtu jāņem vērā attīstot naftas bāzes apkārtni"*. Tānī skaitā no 165 lpp. sniegtā 3.10. attēla „Maksimālās 1% letālās iedarbības zona 100 m³ pazemes tvertnes sabrukuma gadījumā” un 170 lpp. sniegtā 3.13. attēla „Individuālais risks naftas produktu un sašķidrinātās naftas gāzes tehnoloģijā”, var secināt, ka pēc sašķidrinātās naftas gāzes noliktavas izbūves, avāriju gadījumā arī siltumstarojuma ar intensitāti 8 kW/m² un individuālā riska izplatības zona pārsniegs Daugavpils pilsētas teritorijas plānojumā 2006.-2018. g. noteikto apbūves ierobežojuma zonu, kas tika arī norādīts Ziņojuma 171 lpp. sadaļā „Riska situācijas raksturojums” *"...Analizējot naftas bāzē paredzētās izmaiņas – sašķidrinātās naftas gāzes tehnoloģijas izbūvi, jāsecina, ka šādas ieceres realizēšana atstās būtisku ietekmi uz kopējo objekta radītā riska līmeni. Izmaiņu riska situācijas modelēšanas rezultāti norāda arī uz individuālā riska ar pakāpi 10⁻⁶ izplatību ārpus objekta teritorijas."* No augstāk minētā var secināt, ka Ziņojumā sniegtais apgalvojums, ka Naftas bāzei piegulošajai teritorijai pēc sašķidrinātās gāzes noliktavas izbūves jauni ierobežojumi nebūs, un jaunas ierobežojošas slodzes nebūs nav korekts. Lūdzam ņemt vērā augstāk minēto arī 183 lpp. 3.16. sadaļā, sniedzot informāciju par nepieciešamajām izmaiņām teritorijas plānojumā (piemēram, attiecībā uz teritorijas plānojumā noteikto apbūves ierobežojuma zonu), iespējamiem ierobežojumiem esošajā saimnieciskajām darbībā un zemes izmantošanā, uzņēmumiem un blakus esošo zemju īpašniekiem.
- Vienlaikus pievēršam uzmanību, ka Ziņojumā nav vērtēta, piemēram ugunsgrēka, sprādziena gadījumā radīto vibrāciju ietekme uz tuvumā esošo apbūvi.
- 171 lpp. sadaļā „Riska situācijas raksturojums” ir minēts, ka: *"...Tomēr esošās tehnoloģijas automatizācijas nodrošinājums ir samērā zems, kas nozīmē, ka nelabvēlīgu apstākļu sakrītības un avārijas priekšnosacījumu izpildīšanās gadījumā, varētu attīstīties avārijas scenārijs, kas novestu pie lielākajām avārijas sekām"*. Ņemot vērā augstāk minēto, Ziņojumā būtu jāprecizē pasākumi par esošās Naftas bāzes automatizācijas nodrošināšanu, ņemot vērā tās teritorijā esošo samērā lielo rezervuāru skaitu (58 rezervuāri).
- Vienlaikus pievēršam uzmanību, ka Ziņojumā ir sniegta informācija par 19 rezervuāru izmantošanu, benzīna, dīzeļdegvielas, slānekļa eļļas, izlietoto naftas produktu, biodegvielas un minerālās eļļas uzglabāšanai, un nav sniegta informācija par atlikušo 39 rezervuāru tehnisko stāvokli un turpmāku izmantošanu.
- Informējam, ka saskaņā ar SLA KU “Omega Holding” 23.12.2014. izsniegto B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju Nr. DA14IB0056 (turpmāk – Atļauja Nr. DA14IB0056), SLA KU „Omega Holding” iznomā naftas bāzes tehnoloģiskās iekārtas un būves SLA „Euro Energo Company” un SLA „Kador Group”.
- SLA „Euro Energo Company” nomā rezervuārus 1; 3; 5; 6; 8; 9; 14; 15; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31; 32; 33; 42; 43; 47; 48 ar tiem piegulošo platību un nepieciešamo infrastruktūru, ugunsdzēsības sūkņu staciju, atklātu betonētu laukumu ar platību 540 m², un dzelzceļa pievadceļus Nr.7 un Nr.9.

SIA „Kador Group” nomā rezervuārus Nr. 21; 44; 46, tehnoloģisku cauruļvadu ar tilpumu 2,814 m³ ar tam piegulošo zemes platību un nepieciešamo infrastruktūru, būves un ēkas, betonētu un nožogotu izkraušanas laukumu, atklātu betonētu laukumu platībā 540 m², t.sk. pamatlīdzekļus un autocisternu izvietojumam paredzētu vietu ar platību 80 m².

- Pievēršam uzmanību, ka 114 lpp. sadaļā „Grunts piesārņojums” ir minēts „...Lai novērtētu grunts kvalitāti plānotās darbības teritorijā (tieši plānotās darbības iecirknī), 2015. gada decembrī SIA „EKO Pētnieks” paveica grunts piesārņojuma izpēti SIA KU „Omega holding” apsaimniekotajā teritorijā. Izpētes gaitā tika ņemti 5 kompleksie paraugi”. Savukārt tālāk 115 lpp. 2.10.1. tabulā „Grunts paraugu analīžu rezultāti 2015. gadā plānotās darbības iecirknī” ir sniegta informācija tikai par 4 grunts paraugiem un Ziņojumam 9. pielikumā ir pievienota SIA „AND resources” testēšanas laboratorijas testēšanas pārskats Nr. 48p/2015 no 09.12.2015. kopija, saskaņā ar kuru 4 grunts paraugus laboratorijā ir iesniegusi SIA „Vidrūpe”. Lūdzam precizēt augstāk minēto sniegto informāciju.
- 120 lpp. ir minēts: „...Ņemot vērā, ka naftas produkti pazemes ūdeņos atrodas izšķīdušā stāvoklī, piesārņotā ūdens atsūkšanās ir neefektīva un būtiski nerisina problēmu, jo gaistošās frakcijas ir uzkrātas grunts porās. Lai atjaunotu vides kvalitāti naftas bāzes teritorijā, jāatsūknē liels ūdens apjoms, kas būtiski paaugstina sanācijas izmaksas. Pašlaik izmantojamās sanācijas alternatīvās tehnoloģijas paredz galvenokārt aktīvo iejaukšanos/ietekmi visā piesārņotajā areālā, kas provizoriski var ietekmēt esošās inženierinfrastruktūras izmantošanas iespējas, bet arī paaugstināt riskus gan esošās infrastruktūras bojāšanai, gan objekta darba drošībai kopumā. Ņemot vērā to, ka vides piesārņojuma intensitāte nepieaug, un piesārņojums neizraisa apdraudējumu cilvēka veselībai, Ziņojuma autori uzskata, ka pašlaik sanācijas pasākumu pielietošanas būtu nelietderīga.”

Informējam, ka saskaņā ar Atļaujas Nr. DA14IB0056 C sadaļas 16. punkta 7. apakšpunkta prasībām, operatoram līdz 01.03.2015. bija jāiesniedz VVD Daugavpils RVP programmu pazemes ūdeņu piesārņojuma novēršanai naftas bāzes teritorijā, paredzot tajā sanācijas darbu uzsākšanu ne vēlāk kā līdz 01.03.2016.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka saskaņā ar SIA „Vides Konsultāciju Birojs” sagatavoto pārskatu „Pazemes ūdeņu novērošanas rezultāti degvielas uzpildes stacijas vai naftas bāzes teritorijā 2015. gadā”, Naftas bāzes teritorijā tika konstatēts stiprs pazemes ūdeņu piesārņojums ar naftas produktiem, VVD Daugavpils RVP SIA KU „Omega holding” 07.04.2016. vēstulē Nr. 2.4-11/923 (skat. pielikumā kopiju) ir uzdevusi, pieaicinot sertificētu speciālistu, izstrādāt objekta piesārņojuma sanācijas darbu programmu un to līdz 01.07.2016. iesniegt VVD Daugavpils RVP saskaņošanai.

- 125 lpp. 3.1. sadaļā ir minēts, ka „...Pazemes sašķidrinātās gāzes rezervuāru uzstādīšanai tiks veikti zemes rakšanas darbi”. Uzskatām, ka Ziņojumā būtu jāiekļauj informācija arī par plānoto zemes darbu dziļumu, ņemot vērā gruntsūdens līmeni dotajā teritorijā un teritorijas iespējamo piesārņojumu ar naftas produktiem.

Ņemot vērā, ka dotajā teritorijā agrāk atradās degvielas cisternas (kas 2012. gadā bija demontētas), pastāv varbūtība, ka zemes rakšanas darbu veikšanas gaitā dotajā teritorijā tiks izņemta ar naftas produktiem piesārņota grunts, sasniegts piesārņoto gruntsūdeņu areāls.

Pielikumā: VVD Daugavpils RVP 07.04.2016. vēstules Nr. 2.4-11/923 kopija uz 2 lapām.

Direktora p.i.,
direktora vietniece,
Kontroles daļas vadītāja

Pudāne, 65425731, aija.pudane@daugavpils.vvd.gov.lv

LAIKA ZĪMOGA DATI

Datums 22.04.16 Laiks 12:18

I. Lobanoka



LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOME
PILSĒTPLĀNOŠANAS UN BŪVNICĪBAS DEPARTAMENTS

Reģ. Nr. 90000077325, Raiņa ielā 28, Daugavpils LV 5403, tālr. 65407780, fax 65457160,
e-pasts: ppdep@daugavpils.lv www.daugavpils.lv

Daugavpilī

2016.gada 15.aprīlī Nr. 2-4/2016
Uz 11.03.2016. Nr.1-01/7

SIA KU „Omega Holding”
Katrīnas Dambis 14-105, Rīga, LV-1045

Par paredzēto darbību Jelgavas ielā 2A, Daugavpilī

Daugavpils pilsētas domes Pilsētplānošanas un būvniecības departaments (turpmāk – Departaments), izskatot paredzētās darbības, proti, sašķidrinātās naftas gāzes noliktavas būvniecība Jelgavas ielā 2A, Daugavpilī, (turpmāk – paredzētā darbība) ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu, informē, ka izstrādājot paredzētās darbības būvprojektu ir jāievēro Daugavpils pilsētas domes 2009. gada 12. februāra saistošo noteikumu Nr.5 “Daugavpils pilsētas teritorijas plānojuma grafiskā daļa un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi 2006.-2018. gadam” (turpmāk – Apbūves noteikumi), kas stājušies spēkā 2009. gada 25. februārī, 6.3.7.8.apakšpunkta prasības, kas noteic, ka sanitārās, ekspluatācijas, drošības vai citas aizsargjoslas ražošanas, komunālajiem un noliktavu objektiem nedrīkst pārsniegt zemesgabala robežas.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Aizsargjosla likuma 33.panta otrās daļas prasībām, ierosinot paredzētas darbības objekta būvniecību, kā arī ierosinot šo objektu paplašināšanu, ja paredzēts, ka pēc tās aizsargjoslas aizņems jaunas zemes platības, objekta īpašnieks vai valdītājs attiecīgā objekta būvniecību (ierīkošanu) saskaņo ar zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju vai — normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos — informē zemes īpašnieku vai tiesisko valdītāju, uz kura nekustamo īpašumu attiecas aizsargjosla, kā arī vietējo pašvaldību par aizsargjoslu vai tās izmaiņām.

Departamenta vadītājas p.i.

I. Ruskule

Trošimovs 65457163

sergejs.trosimovs@daugavpils.lv



Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests

Maskavas iela 5, Rīga, LV – 1050; tālr.: 67075824; fakss: 67223542; e-pasts: vugd@vugd.gov.lv; www.vugd.gov.lv

Rīgā

08.04.2016

Nr. 22-1.22/539

SIA KU "Omega Holding"

Katrīnas dambis 14-105,

Rīga, LV-1050

Uz 11.03.2016. Nr. 1-01/6

[Par ietekmes uz vidi novērtējuma
ziņojumu

Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienests (turpmāk - VUGD) izskatīja ziņojumu "Ietekmes uz vidi novērtējums sašķidrinātās naftas gāzes (propāna - butāna) noliktavas būvniecībai esošās naftas bāzes SIA KU "Omega Holding" Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī, teritorijā" (turpmāk – ziņojums).

VUGD izvērtējot ziņojumu secina, ka SIA KU "Omega Holding" Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī (Rūpniecisko avāriju riska objekts kadastra Nr.0500 020 0501; zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 0500 020 0501) esošajā teritorijā ir paredzēts:

1. Sašķidrinātās naftas gāzes (turpmāk - SNG) uzglabāšanai izbūvēt 5 pazemes tvertnes ar tilpumu 100m³ katru, kas dod iespēju glabāt vienlaicīgi līdz 240t SNG.
2. SNG piegādei un realizācijai paredzēts izbūvēt autocisternu estakādi vienas autocisternas uzpildei/noliešanai un izmantot esošo dzelzceļa estakādi divu dzelzceļa cisternu uzpildei/noliešanai.
3. SNG uzpildes/noliešanas vietās ierīkot dzelzceļa un autocisternu ūdens atdzesēšanas sistēmu ugunsgrēka gadījumam.
4. Ierīkot sašķidrinātās gāzes (propāna - butāna) noplūdes kontroles sistēmu Exgaz vai SAPEL. Sistēmas sastāvā ietilpst centrālā pieņemšanas un kontroles iekārta un 6 detektori, kuri tiks ierīkoti pie kompresoriem, pie uzpildes/noliešanas vietām.

Ziņojumā ir norādīts, ka modelējot objektā "domino" efektu var secināt, ka gan pirms, gan pēc SNG tehnoloģiskās iekārtas izbūves SIA "OMEGA HOLDING", sekas avārijas rezultātā neietekmēs blakus esošo Rūpniecisko avāriju riska objektu drošību.

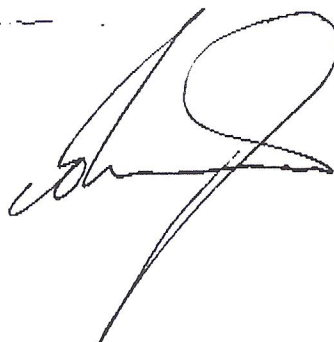
VUGD izvērtējot SIA "LATVIJAS PROPĀNA GĀZE" Latgales

reģionālās pārvaldes Daugavpils gāzes uzpildes stacijas Drošības pārskatu, kā arī SIA KU "Omega Holding" Rūpniecisko avāriju novēršanas programmu, secina, ka, avārijas gadījumā SIA "LATVIJAS PROPĀNA GĀZE" spiedieniekārtu kompleksā (ar tilpumu 50 m³), pilnīga sabrukuma gadījumā sašķidrinātās gāzes un gaisa maisījuma sprādzienbīstamā koncentrācijā ir līdz 483 metriem. Savukārt sprādziena nevēlamā iedarbība ir iespējama līdz 582 metriem no gāzes noplūdes vietas. Potenciāli apdraudētajā zonā atrodas SIA "OMEGA HOLDING" Daugavpils naftas bāzes tehnoloģiskās iekārtas un rezervuāri. Gāzes tvaiku un gaisa sprādzienbīstamā maisījuma eksplozijas rezultātā, iespējams, naftas produktu ugunsgrēks SIA "OMEGA HOLDING" teritorijā.

Ziņojuma 3.4.attēlā ir uzradīta 8 kW/m² siltumstarojuma izplatības zona naftas produktu un SNG tehnoloģijā, kura ietekmēs ugunsdzēsības sūkņu staciju, kā arī ugunsdzēsības ūdens rezervuārus. Nav saprotams, kā būs nodrošināta ugunsdzēsības ūdens apgāde ugunsgrēka gadījumā.

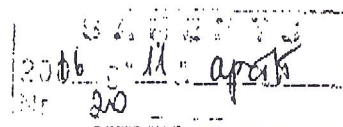
VUGD lūdz precizēt informāciju par attālumiem dzelzceļa estakādē starp esošo naftas produktu uzpildes/noliešanas dzelzceļa estakādes un SNG dzelzceļa uzpildes/noliešanas posteni, kā arī lūdz padziļināti izvērtēt riskus un "domino" efektu, ja SNG sūkņu postenī (paredzēts naftas produktu sūkņu stacijā) un SNG dzelzceļa noliešanas postenī notiks ķīmisko vielu noplūde, ugunsgrēks vai sprādziens.

Priekšnieks
pulkvedis



O.Āboliņš

Lebedeva, 67075851
ludmila.lebedeva@vugd.gov.lv



VPVB komentāri par Precizēto ziņojumu

Nr.	Prasība	Komentāri
1.	Nepieciešams sniegt informāciju par esošās un paredzētās darbības laiku	Papildināta 1.2.1.nodaļa
2.	Nav informācijas par esošo situāciju un esošā transporta un tā radītās ietekmes novērtējums, kā arī plānotās situācijas novērtējums	Papildināta 2.3., 3.3.nodaļas. Transporta intensitāte ir ievērtēta visos attiecīgajos aprēķinos visā ziņojumā.
3.	Paredzētās darbības alternatīvu izvēle principā nav pareiza	Pārstrādāta 1.6.nodaļa
4.	Ziņojums jāpapildina ar informāciju par notekūdeņiem un ar paredzēto darbību saistīto notekūdeņu sistēmas integrēšanu jau esošajā notekūdeņu sistēmā	Papildināta 1.10.nodaļa
5.1	Jāveic labojumi atbilstoši spēkā esošajai likumdošanai	Ziņojumā veiktas attiecīgas korekcijas
5.2	Objekta plānā jāiezīmē attālumi starp rezervuāriem, kuros atrodas viegli uzliesmojošas vielas	Papildināts 1.3.attēls
5.3	Jāsniedz 8 kW/m ² izplatība skaitļos un to attēlojums, iedarbības ilgums, lokālā domino efekta iespējamība	Papildināta 3.9.2. nodaļa
5.4	Jāsniedz pārspiediena izplatības attālumi skaitļos, un to attēlojums	Papildināta 3.9.2. nodaļa
5.5	Nepieciešams sniegt vērtējumu par to, kādos gadījumos var notikt visas autocisternas noplūde	Autocisternas izplūdes gadījumā SNG tehnoloģijā izskatīta visas autocisternas satura izplūde, jo gāzes autocisternas nav dalītas sekcijās. Savukārt naftas produktu pārvadāšanai lietotās autocisternas tipiski ir sadalītas vairākās atsevišķās tvertnēs ar savu pieslēguma vietu katrai, līdz ar to atbilstoši riska novērtēšanas principiem izskata katru sekciju, kā atsevišķus riska avotus un lielākais avārijas apjoms ir vienas sekcijas izplūdes gadījumā. Savukārt visu cisternas sekciju risks tiek ņemts vērā sastādot kopējo riska modeli.
5.6	Jānorāda, vai naftas produktu tehnoloģijas nevēlamās iedarbības seku aprēķinā 1% letalitātes zonu izplatības attālumi aprēķināti un attēloti noplūdēm vai šo noplūžu ugunsgrēkiem	Precizēti 3.5., 36., 3.7. attēlu nosaukumi
5.7	Ziņojumā pretrunīgi viedokļi attiecībā uz riska situācijām. Ja konstatēta ārējās iedarbības domino efekta iespējamība, jāveic riska novērtējums arī šajā aspektā.	Atbilstoši SIA “Latvijas propāna gāze” Latgales reģionālās pārvalde drošības pārskata 2015.gada redakcijāsniegtajai informācijai, minētajā SNG uzpildes stacijā varētu notikt avārijas ar tādu avārijas seku izplatības potenciālu, kas apdraud SIA “Omega Holding” tehnoloģiskās iekārtas. Taču SIA “Latvijas propāna gāze” Latgales reģionālās pārvalde drošības pārskatā arī minēts, ka varbūtība, ka rūpnieciskā avārija pārvaldē var izraisīt domino efekta avāriju tuvumā esošajā

		<p>naftas bāzē, ir nebūtiska. Teritoriālās plānošanas pasākumi, izvēloties vietu abu šo objektu būvniecībai, no domino efekta avārijas viedokļa, ir adekvāti.</p> <p>Iepazīstoties ar SIA "Latvijas propāna gāze" drošības pārskatā veiktajiem riska aprēķiniem, var secināt, ka avārija, kas varētu izsaukt domino efekta avāriju SIA "Omega Holding" naftas bāzes teritorijā ir SNG uzglabāšanas tvertnes avārija ar sprādzienbīstama tvaiku – gaisa mākoņa detonāciju. Šāda avārijas scenārija varbūtība noteikta ar kārtu 10^{-8}, kas uzskatāmas par maz iespējamu notikumu un kā arī minēts drošības pārskatā ir vērtējama kā nebūtiska. Papildus tam jāņem vērā, ka drošības pārskatā noteiktā varbūtība attiecināma tikai uz avārijas scenāriju pie vieniem noteiktiem meteoroloģiskajiem apstākļiem –viena vēja ātruma, ņemot vērā vēja virzienu. Ņemot vērā meteoroloģisko apstākļu ietekmi, varbūtība, ka šāda avārija izplatīsies tieši naftas bāzes virzienā un eksplozija notiks gāzes izplatības sektorā, kas apdraud naftas bāzi, vērtējama ar risku, kas ir ar vēl vismaz kārtu zemāks kā noteiktais veiktajos aprēķinos. Līdz ar to šādas avārijas attīstības varbūtība jau uzskatāma par zemāku kā dabīgā riska līmenis.</p>
6.	Kartogrāfiskajā materiālā jānorāda rezervuāru numuri. Jāizvērtē šobrīd ekspluatācijā neesošo rezervuāru izmantošanas iespējas nākotnē	<p>Reservuāru novietojuma shēma ar to numuriem ir 14.pielikumā.</p> <p>Papildināts 1.1.5. nodaļa.</p>
7.	Ierosinātajam būs jāiesniedz visi nepieciešamie dokumenti B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas saņemšanai	<p>Mūsu gadījumā atbilstoši 15.03.2001. LR likuma „Par piesārņojumu” 25.p. lai veiktu izmaiņas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujā un saņemtu atļauju paredzētai darbībai ir jāsaņem atzinums par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu. Kamēr nav atzinuma par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu netiks veikti projektēšanas, būvniecības darbi un paredzēta darbība netiks uzsākta. Iesniegums Daugavpils reģionālajā vides pārvaldē būtiskām izmaiņām esošā B kategorijas piesārņojošā darbībā tiks iesniegts 30.11.2010. Ministru kabineta Nr. 1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošās darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 4.p. noteiktajos termiņos.</p>
8.	Jānorāda aprēķina metodes ar kādām aprēķinātas radītā gaisa piesārņojošo vielu emisiju prognozes, kā arī veikt to ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu.	Papildinātas 1.1.1., 3.3., 3.4. nodaļas
9.	Nav viennozīmīgi saprotams, kādas aprēķinu metodes ir ņemtas par pamatu trokšņa izplatības prognozei. Trokšņa novērtējumā nav ņemts vērā fona troksnis.	<p>Papildināta 3.5.nodaļa</p> <p>Trokšņa izplatības matemātiskais aparāts tika ņemts un pielietots stingrā saskaņā ar ANSI-S1-26:1995, kas ir ISO 9613-1:1996. Visas trīs lietotās formulas atradās ieprogrammētas Excel inklūzijās, kas bija izlasāmas tikai dokumenta elektroniskajā versijā, bet ne izdrukā. Tagad formula trokšņa dilšanai no attāluma, formula vairāku trokšņu summēšanai un formula trokšņa jaudas pārvēršanai par Lw ir sniegta tekstā.</p>

10.	Trokšņa izplatības novērtējums ir jāveic fokusējoties uz dzīvojamajām mājām. Grafiski troksnis attēlojams ar 5dB pavājinājuma soli.	Jauns attēls 3.2.A. Darbā pierādīts, ka transporta plūsmas ietekme ir orientējoši viens dB(A)!. Lai arī tas skan paradoksāli, apgalvojums ir patiess, jo summējot divus trokšņus, kas atrodas tālāk kā 3 līdz 6 dB pēc skaļuma, fizika ir tāda, ka summu nosaka skaļākais troksnis un tikpat kā nenosaka vājākais. Šajā gadījumā transporta troksnim ir vājākā trokšņa loma. Pārējie vides trokšņi, saskaņā ar apsekojumu uz vietas (skat.13.pielikumu) ir ievērojami vājāki gan par esošo naftas bāzes sūkņu troksni, gan par transporta troksni, tāpēc var secināt, ka to ieguldījums būs MAZĀKS par vienu decibelu. Citiem vārdiem, pievienojot pie agrāk izstrādātās ""naftas bāze viena pati"" prognozes DIVUS decibelus, atkrīt jebkāda loģiska vajadzība inventarizēt precīzas visu apkārtnē atrodošos trokšņa avotu emisiju vērtības. Trokšņa tabuliņās iezīmēts dzeltens ir ievada datiem un zaļš izvada datiem
11.	Ierosinātājam ir jāizstrādā objekta piesārņojuma sanācijas darbu programma	Skatīt 15.pielikumu
12.	Ziņojumam jāpievieno sanācijas darbu programma. Ziņojums jāpapildina ar vērtējumu par programmā iekļauto risinājumu ietekmi uz turpmāko darbības vietas pazemes ūdeņu piesārņojumu, arī kontekstā ar paredzēto darbību	Papildinātas 3.12., 2.10. nodaļas
13.	Ziņojums jāpapildina ar vērtējumu par nepieciešamajiem piesārņotās vietas izpēti un monitoringa pasākumiem, kā arī sniegt informāciju par plānotā grunts monitoringa metodēm.	Papildināta 7.nodaļa. 15.07.2016. Vides pārraudzības valsts biroja vēstulē Nr. 3-01/925 13.p. ir minēts, ka atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumiem Nr. 804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” 4.punktam „augšnes un grunts kvalitātes normatīvi nedrīkst būt pārsniegti, uzsākot jaunu piesārņojušu darbību”, bet nav minēts 25.10.2005. MK noteikumu Nr. 804 4.punkta turpinājumā teikto, ka „Ja ir pārsniegts kāds no robežlielumiem, aizliegts veikt jebkādas darbības, kas izraisa augšnes un grunts kvalitātes pasliktināšanos.” Propāns – butāns nevar izraisīt augšnes piesārņošanu, un atbilstoši 16.12.2008. ES regulai (EK) Nr. 1272/2008 „Par vielu un maisījumu klasificēšanu, marķēšanu un iepakojšanu” 4.daļu nav klasificēts, kā videi bīstams maisījums, jo propānam un butānam, savu ķīmisko īpašību dēļ nav raksturīga akūta un hroniska toksicitāte un kaitīgums ūdens organismiem, maisījums nav noturīgs vidē, ātri iztvaiko, bioakumulācija nav raksturīga. (skat. maisījuma drošības datu lapa, 16.12.2008. ES regula (EK) Nr. 1272/2008 3.1.tabula; Eiropas Ķīmisko vielu aģentūras mājas lapas http://www.echa.eu informāciju). Paredzēta darbība neizraisīs augšnes kvalitātes pasliktināšanos. Pie tam SNG nesatur BTEX.
14.1	Jāpārreķina nepieciešamā ugunsdzēsības ūdens patēriņš	Precizēta 1.9.nodaļa
14.2	Ziņojumu nepieciešams papildināt ar vērtējumu par	Papildināta 1.16.4.nodaļa

	piedāvāto SNG dzelzceļa cisternu un autocisternu atdzesēšanas sistēmu alternatīvu efektivitāti.	
14.3	Nepieciešams norādīt pārnēsājamo lafetstobru darbības rādītājus.	Papildināta 1.16.1.nodaļa



Vides pārraudzības valsts birojs

Rūpniecības iela 23, Rīga, LV-1045, tālr. 67321173, fakss 67321049, e-pasts vpvb@vpvb.gov.lv, www.vpvb.gov.lv

Rīgā

2016.gada 15.jūlijā

Nr.3-01/925

SIA „Aģentūra Latvijas ceļš”

Katrīnas dambis 14 - 105, Rīga,
LV-1045

SIA „Vidrūpe”

Ķiršu iela 7 - 32, Mālpils, Mālpils novads,
LV-2152

Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu

Vides pārraudzības valsts birojs (turpmāk Birojs) ir saņēmis SIA „Vidrūpe” sagatavoto SIA „Aģentūra Latvijas ceļš” paredzētās darbības „sašķidrinātās naftas gāzes (propāna – butāna) noliktavas būvniecība esošās naftas bāzes teritorijā” ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu (turpmāk - Ziņojums). Novērtējot Birojā iesniegto Ziņojumu un tajā esošo informāciju, ir radušies atsevišķi jautājumi, kā rezultātā nepieciešams sniegt papildus informāciju un novērtējumu. Ievērojot minēto, Birojs saskaņā ar likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20.panta (2) un (3)daļu lūdz izvērtēt un attiecīgi Birojā iesniegt sekojošu papildus informāciju:

1. Ziņojumā nepieciešamas sniegt informāciju par esošās un Paredzētās darbības darba laiku, tajā skaitā gan par naftas produktu, gan sašķidrinātās naftas gāzes (turpmāk SNG) piegādi, pārkraušanu, izvešanu, transportēšanu un ar tām saistīto operāciju darba laiku gada, nedēļas un diennakts griezumā.
2. Gan esošā, gan Paredzētā darbība saistīta ar divu veidu transporta izmantošanu. Darbības vietā pārkraušanai paredzētos materiālus piegādā izmantojot dzelzceļa transportu, bet tālāk produkciju nogādā izmantojot autotransportu. Ziņojumā vairākkārt sniegta informācija, ka Paredzētā darbība, tajā skaitā būvniecības darbu laikā, neradīs būtisku pieaugumu nevienā no minētajiem transporta sektoriem. Tomēr nav sniegta informācija par esošo situāciju un esošā transporta un tā radītās ietekmes novērtējums (ietekme uz gaisa kvalitāti un trokšņa līmeni), kā arī plānotās situācijas novērtējums, lai varētu izdarīt argumentētus secinājumus par esošās un plānotās satiksmes intensitāti un tās radīto ietekmi uz Darbības vietai piegulošajām teritorijām. Tādēļ, atbilstoši Programmas 3.2. un 3.3.punktā noteiktajam, izmantojot informāciju par esošo un plānoto satiksmes plūsmu (gan dzelzceļa, gan autotransporta), pielietojot atbilstošas aprēķinu/novērtējuma metodes, jānovērtē esošā un plānotā transporta, tajā skaitā būvniecības laikā izmantoto transporta līdzekļu un mehānismu, kā arī ekspluatācijas laikā izmantoto transporta līdzekļu, ietekmes uz satiksmes intensitāti, gaisa kvalitāti un apkārtnes drošību.

3. Ziņojumā piedāvātās Paredzētās darbības alternatīvas – SNG uzglabāšana virszemes vai pazemes rezervuāros. Lai arī Ziņojumā sniegti kritēriji to salīdzināšanai, tādejādi nonākot pie secinājuma, ka tikai dēļ avārijdrošības kritērija un ekonomiskā apsvēruma paredzēts īstenot SNG uzglabāšanu pazemes tvertnēs, Birojs secina, ka Ziņojumā veiktais alternatīvu izvērtējums principiāli nav nepareizs, tomēr Paredzētā darbības alternatīvu izvērtējuma būtība pamatojas uz to, ka piedāvātās alternatīvas tiek vērtētas vienlīdz detālā pakāpē. Šajā gadījumā, ņemot vērā, ka, atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai, citi tehnoloģiskie risinājumi un to ietekmes, neatkarīgi no SNG uzglabāšanas rezervuāra veida (virszemes vai pazemes) nemainās, tad būtiskākā piedāvāto alternatīvu ietekme, kura Ziņojuma ietvaros būtu jāvērtē vienlīdz detālā pakāpē ir risks un tā novērtējums atkarībā no SNG uzglabāšanas veida. Tomēr minētajā kontekstā Birojs vērs uzmanību, ka Ziņojuma 70.lpp. un 188.lpp. ir norādīts, ka, SNG spiedieniekārtu kompleksu tvertnes izvietojot virs zemes, nav iespējams ievērot drošības attālumus starp SNG spiedieniekārtu kompleksu tvertnēm un esošajiem degvielas rezervuāriem. No minētā izriet, ka SNG virszemes rezervuāru izbūves alternatīva nemaz nav iespējama. Tādēļ Biroja vērtējumā būtu lietderīgi Ziņojumā ievērtēt un iekļaut arī tās izvērtētās darbības veikšanas vietas vai paņēmienus, kas vērtēti, izvēloties piemērotākos konkrētos risinājumus. Skatīt arī šīs vēstules 14.2.punktu.
4. Ziņojumā sniegta informācija, ka Paredzētās darbības teritorijā notekūdeņi, tajā skaitā lietus ūdeņi, netiek novadīti vidē, bet pēc to attīrīšanas lokālajās attīrīšanas iekārtās tie tiek novadīti pilsētas sadzīves notekūdeņu tīklā. Tādēļ Ziņojumu nepieciešamas papildināt ar kartogrāfisko materiālu, kurā iezīmētas lokālās notekūdeņu attīrīšanas iekārtas, lietus ūdeņu un sadzīves notekūdeņu ievadīšanas un attīrīto notekūdeņu novadīšanas vietas. Ņemot vērā, ka darbības ar bīstamām ķīmiskām vielām un to nokļūšana vidē var radīt būtisku vides piesārņojumu, bet noplūdusī gāze ar gaisu var radīt sprādzienbīstamu vidi, tad Ziņojumu, atbilstoši Programmas 1.10.punktā norādītajam, nepieciešams papildināt ar informāciju par Darbības vietā radušos notekūdeņu veidu, daudzumu un piesārņojuma raksturu. Ziņojumā nepieciešams sniegt informāciju par plānoto situāciju un ar Paredzēto darbību saistīto notekūdeņu sistēmas integrēšanu jau esošajā notekūdeņu sistēmā, ja tādā nepieciešama, ņemot vērā Paredzētās darbības specifiku, tajā skaitā iespēju gāzei nokļūt notekūdeņu (kanalizācijas) sistēmā. Ņemot vērā, ka lietusūdeņus un sadzīves notekūdeņus pēc to attīrīšanas plānots novadīt pilsētas sadzīves notekūdeņu kanalizācijā, Ziņojumā nepieciešams sniegt informāciju par novadāmo notekūdeņu kvalitātes atbilstību normatīvo aktu prasībām (Ministru kabineta 2002.gada 22.janvāra noteikumi Nr.34 „*Noteikumi par piesārņojošo vielu emisiju ūdenī*”), un informāciju par apjomiem, kas no Darbības vietas tiek ievadīti pilsētas kopējā sadzīves notekūdeņu sistēmā. Tāpat Ziņojumam jāpievieno šī Daugavpils pilsētas ūdensapgādes un kanalizācijas pakalpojumu sniedzēja apliecinājums par gatavību pieņemt lietusūdeņus un sadzīves notekūdeņus no Darbības vietas.
5. Ņemot vērā, ka Paredzētā darbība saistīta ar jaunu SNG uzglabāšanas rezervuāru būvniecību un apkalpošanu jau esošas naftas bāzes teritorijā, kas, atbilstoši Ziņojumā norādītajam, salīdzinot ar jau esošo darbību, ir (SNG tehnoloģija) ar augstāku ugunsbīstamības pakāpi kā benzīns un dīzeļdegviela, kas šobrīd tiek pārkrauti un uzglabāti Darbības vietā, pie tam, ņemot vērā, ka tā ir gāze (SNG), kas izplūdes gadījumā var pārvietoties tālu, arī ārpus objekta teritorijas, kā arī to, ka SNG objektus paredzēts izvietot tuvu naftas produktu tehnoloģijai, kas nozīmē, ka nelabvēlīgu apstākļu sakritības gadījumā avārijas vienā vai otrā tehnoloģijā var apdraudēt blakus esošos citas tehnoloģijas objektus, nepieciešams detalizēt informāciju par nevēlamās iedarbības, kas var apdraudēt citas cisternas, rezervuārus, iekārtas un būves, izplatības attālumiem un ilgumu un pasākumiem, lai novērstu negadījumu eskalāciju. Papildinot Ziņojumu ar nepieciešamo vērtējumu, jāņem vērā, ka Darbības vietas tuvumā atrodas arī citi rūpniecības uzņēmumi, tajā skaitā SIA „*Latvijas propāna gāze*” Latgales reģionālās pārvaldes Daugavpils gāzes uzpildes stacija, kas atrodas ~160 m uz DA no Darbības vietas, un to, ka gan Ierosinātāja, gan SIA „*Latvijas propāna gāze*” ir SEVESO

direktīvai pakļautie uzņēmumi. Minētajā aspektā Ziņojumā konstatētas vairākas nepilnības, kuras nepieciešams labot vai precizēt, tādejādi papildinot Ziņojumā sniegto informāciju.:

- 5.1. Saistībā ar avāriju riska novērtējumu Ziņojuma vairākās vietās ir atsauces uz Ministru kabineta 2005.gada 19.jūlija noteikumiem Nr.532 „*Noteikumi par rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtību un riska samazināšanas pasākumiem*”, kas šobrīd zaudējuši spēku ar Ministru kabineta 2016.gada 1.marta nenoteikumiem Nr.131 „*Rūpniecisko avāriju riska novērtēšanas kārtība un riska samazināšanas pasākumi*”. Ziņojumā jāveic labojumi atbilstoši spēkā esošajiem noteikumiem.
- 5.2. Jāiesniedz visa objekta plānu (mērogā), kurā norādīti arī attālumi starp rezervuāriem, iekārtām un būvēm, kurās var atrasties uzliesmojošas, viegli uzliesmojošas un īpaši viegli uzliesmojošas bīstamās ķīmiskās vielas un maisījumi.
- 5.3. Jāsniedz aprēķinātā 8 kW/m² siltumstarojuma izplatības attālumi skaitļos un to attēlojums konkrētām naftas produktu un SNG tehnoloģijas iekārtām, būvēm un cisternām, norādot arī kādas iekārtas un būves skar šāds siltumstarojums un tā iespējamo iedarbības ilgumu, ievērtējot arī lokālo domino efektu iespējamību.
- 5.4. Ņemot vērā, ka eksplozijas izraisīts 0,4 bāri liels pārspiediens var apdraudēt atmosfēras spiediena tehnoloģiskās iekārtas, bet 0,6 bāri pārspiediens var apdraudēt spiedieniekārtas, jāsniedz pārspiediena izplatības attālumi skaitļos un to attēlojums konkrētām SNG un naftas produktu tehnoloģijas iekārtām un cisternām, ievērtējot arī lokālo domino efektu iespējamību.
- 5.5. Ņemot vērā, ka Ziņojuma ietvaros nevēlamās iedarbības seku aprēķinā gan naftas produktu, gan SNG tehnoloģijai norādīts, ka tiek rēķināta autocisternas tvertnes tūlītēja izplūde, bet aprēķināta tikai vienas sekcijas noplūde, tad Ziņojumu nepieciešams papildināt, sniedzot vērtējumu par to, kādos gadījumos varētu notikt visas autocisternas noplūde.
- 5.6. Ziņojumā sniegto informāciju nepieciešams papildināt, norādot, vai naftas produktu (benzīna un dīzeļdegvielas) tehnoloģijas nevēlamās iedarbības seku aprēķinā 1 % letalitātes zonu izplatības attālumi aprēķināti un attēloti naftas produktu (benzīna un dīzeļdegvielas) noplūdēm vai šo noplūžu ugunsgrēkiem. Gadījumā, ja nevēlamās iedarbības seku 1 % letalitātes zonas aprēķinātas un attēlotas naftas produktu noplūdēm, tad nepieciešams sniegt informāciju arī par naftas produktu ugunsgrēku nevēlamās iedarbības seku 1 % letalitātes zonu izplatību un tās attālumiem.
- 5.7. Ņemot vērā, ka jau ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā ir ļoti svarīgi apzināt un izvērtēt visus būtiskākos gan ar Paredzēto darbību, gan tai blakus esošo darbību saistītos riskus, tajā skaitā arī ārējos domino efektus, lai jau savlaicīgi nepieļautu un varētu novērst negadījumu eskalāciju vai mazināt riska varbūtību, kā arī izstrādāt rīcības un civilās aizsardzības plānu avāriju situāciju gadījumā, Birojs vērš uzmanību uz Ziņojumā un tam pievienotajos materiālos sniegtajiem pretrunīgajiem viedokļiem. Piemēram, Ziņojuma 91.lpp sniegta informācija, ka „*pamatojoties uz riska novērtēšanas rezultātiem var secināt, ka modelējot objektā iespējamo avāriju sekas izsaukt domino efekta avārijas citās tehnoloģijās, var secināt, ka gan pirms, gan pēc sašķidrinātās gāzes noliktavas izbūves, SIA KU „Omega Holding” teritorijā iespējamie riska novērtējumā iekļautie avārijas scenāriji nerada tādu siltumstarojuma potenciālu, kas varētu apdraudēt blakus esošo SEVESO objektu (SIA „Latvijas propāna gāze”) drošību, un otrādi – SIA „Latvijas propāna gāze” varbūtējā avārija neradīs domino efektu naftas bāzē*”, savukārt Ziņojuma 12.pielikumā „*Iebildumi un komentāri par Ziņojumu*” Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta (turpmāk VUGD) 2016.gada 8.aprīļa vēstulē Nr.22-1.22/539 „*Par ietekmes uz vidi novērtējuma ziņojumu*” sniegta sekojoša informācija „*Ziņojumā ir norādīts, ka modelējot objektā „domino” efektu var secināt, ka gan pirms, gan pēc SNG tehnoloģiskās iekārtas izbūves SIA „Omega Holding”, sekas avārijas rezultātā neietekmēs blakus esošo Rūpniecisko avāriju riska objektu drošību. VUGD izvērtējot SIA „Latvijas propāna gāze” Latgales reģionālās*

pārvaldes Daugavpils gāzes stacijas Drošības pārskatu, kā arī SIA KU „Omega Holding” rūpniecisko avāriju novēršanas programmu, secina, ka avārijas gadījumā SIA „Latvijas propāna gāze” spiedieniekārtu kompleksa (ar tilpumu 50 m³), pilnīga sabrukuma gadījumā sašķidrinātās gāzes un gaisa maisījuma sprādzienbīstamā koncentrācijā ir līdz 483 m. Savukārt sprādziena nevēlama iedarbība ir iespējama līdz 582 metriem no gāzes noplūdes vietas. Potenciāli apdraudētajā zonā atrodas SIA „Omega Holding” Daugavpils naftas bāzes tehnoloģiskās iekārtas un rezervuāri. Gāzes tvaiku un gaisa sprādzienbīstamā maisījuma eksplozijas rezultātā, iespējams naftas produktu ugunsgrēks SIA „Omega Holding” teritorijā”. Birojs lūdz skaidrot radušos situāciju, kā arī, ja konstatēta ārējas iedarbības domino efekta iespējamība, lūdz veikt riska novērtējumu arī šajā aspektā, vērtējot situācijas varbūtību un pasākumus riska novēršanai vai mazināšanai.

6. Ziņojumā 1.1.3.tabulā sniegts Darbības vietā esošo rezervuāru raksturojums, bet Ziņojumā nav pievienots kartogrāfiskais materiāls, kurā būtu norādīti un, atbilstoši minētajai tabulai, numurēti visi Darbības vietā esošie produktu uzglabāšanas rezervuāri, tādēļ Ziņojumu nepieciešams papildināt ar kartogrāfisko materiālu, kurā būtu attēloti un atbilstoši numurēti visi Darbības vietā jau esošie produktu uzglabāšanas rezervuāri, kā arī informācija par to vai šajos rezervuāros tiek kaut kas uzglabāt, atšifrējot tajos uzglabājamās vielas, un vai tie netiek ekspluatēti. Sniegt vērtējumu par šobrīd ekspluatācijā neesošo rezervuāru izmantošanas iespējām produktu uzglabāšanai nākotnē. Tāpat, analizējot Ziņojuma 48.lpp. sniegto informācija par naftas produktu uzglabāšanas iespējamo noplūžu ierobežošanas pasākumiem, secināms, ka Ziņojumā nav norādīts vai un kādi naftas produktu uzglabāšanas iespējamo noplūžu pasākumi tiek realizēti ekspluatācijā esošo rezervuāru Nr.26, 27, 41 un 69 gadījumā. Ziņojumu jāpapildina ar trūkstošo informāciju.
7. Paredzētā darbība atbilst Ministru kabineta 2010.gada 30.novembra noteikumu Nr.1082 „Kārtība, kādā piesakāmas A, B un C kategorijas piesārņojošas darbības un izsniedzamas atļaujas A un B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai” 1.pielikumā „Piesārņojošas darbības (iekārtas), kurām nepieciešama B kategorijas atļauja” minētajam enerģētikas sektora darbības veidam - sašķidrinātās gāzes uzglabāšanas iekārtas ar tilpumu 100 m³ un vairāk un dabasgāzes pazemes krātuves, kurai nepieciešams saņemt atļauju B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai. Ņemot vērā, ka Darbības vietā jau esošajai darbībai, kas saistīta ar naftas produktu pārkraušanu un uzglabāšanu, jau izsniegta atļauja B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanai, tad, uzsākot Paredzēto darbību, Ierosinātajai būs jāiesniedz visi nepieciešamie normatīvajos aktos noteiktie dokumenti, lai saņemtu B kategorijas piesārņojošās darbības atļauju arī Paredzētās darbības veikšanai, kā arī jāveic grozījumi jau esošajā B kategorijas piesārņojošo darbību veikšanas atļaujā, papildinot to ar Paredzēto darbību.
8. Ņemot vērā iepriekš minēto, ir svarīgi jau ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā apzināt, aprēķināt un novērtēt gan esošās, gan Paredzētās darbības ietekmi uz gaisa kvalitāti. Tādēļ Biroja ieskatā ietekmes uz vidi novērtējuma ietvaros jau savlaicīgi ir lietderīgi apzināt visus ar esošo un Paredzēto darbību saistītos avotus, kas rada emisijas gaisā, un aprēķināt to radīto emisiju daudzumu, tajā skaitā vērtējot arī fonu un summāro ietekmi, kā arī novērtēt to radīto sagaidāmo ietekmi uz gaisa kvalitāti. Birojs novērtē, ka Ziņojuma ietvaros ir apzināti gan ar esošo, gan Paredzēto darbību saistītie gaisa piesārņojošo vielu emisiju avoti, kā arī veikti aprēķini par emisijām gaisā, kas radīsies no Paredzētās darbības, un sniegta informācija (vismaz daļēji) par esošās darbības radīto gaisa piesārņojumu. Tomēr Birojs lūdz norādīt aprēķinu metodes, ar kādām aprēķinātas Paredzētās darbības radītā gaisu piesārņojošo vielu emisiju daudzuma prognozes, kā arī veikt to ietekmes uz gaisa kvalitāti novērtējumu, tajā skaitā, ņemot vērā arī fonu un esošās darbības radīto ietekmi, atbilstoši Ministru kabineta 2009.gada 3.novembra noteikumos Nr.1290 „Noteikumi par gaisa kvalitāti” un Ministru

kabineta 2013.gada 2.aprīļa noteikumos Nr.182 „*Noteikumi par stacionāru piesārņojuma avotu emisijas limita projektu izstrādi*” noteiktajām prasībām.

9. Vērtējot Ziņojumā sniegto trokšņa novērtējumu, Birojs secina, ka Ziņojumā ir identificēti un raksturoti gan esošās, gan Paredzētās darbības radītā trokšņa avoti un to jauda, kā arī veikts visu objektu radīto trokšņa imisiju novērtējums un aprēķināts to lielums, atkarībā no attāluma no uzņēmuma (Darbības vietas) teritorijas. Ziņojuma ietvaros ir aprēķinātas Darbības vietā esošo un plānoto trokšņa avotu radītā trokšņa izplatības zonas. Tomēr no Ziņojuma nav viennozīmīgi saprotams, kādas aprēķinu metodes un formulas ir ņemtas par pamatu trokšņa izplatības prognozei. Tāpat Ziņojuma 3.2.attēlā attēlotas aprēķinātā trokšņa izplatības zonas, kas parāda, ka Darbības vietai tuvāko mazstāvu dzīvojamo māju teritorijas atradīsies zonā, kurā netiek pārsniegti Ministru kabineta 2014.gada 7.janvāra noteikumos Nr.16 „*Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība*” (turpmāk Trokšņa noteikumi Nr.16) noteiktie vides trokšņa robežlielumi. Tomēr attēls nesniedz informāciju par trokšņa līmeņa vājinājumu un prognozētajām vērtībām, jo ne minētajā, ne arī kādā citā attēlā trokšņa rādītāja vērtības nav attēlotas ar 5 dB(A) dzišanas soli vai citu uzskatāmu soli vai vērtībām, kas ļautu pārlicināties par trokšņa līmeni Paredzētās darbības vietai tuvāko dzīvojamo māju un sabiedriskajās teritorijās. No Ziņojumā sniegtās informācijas noprotams, ka trokšņa novērtējumā nav ņemts vērā fona troksnis, ko rada citas Darbības vietai blakus esošās darbības un transports, tādejādi summāri vērtēts tikai Ierosinātās teritorijā esošo un plānoto iekārt un darbību radītais troksnis.
10. Atbilstoši iepriekš minētajam, ka arī Ziņojumā sniegtajai informācijai un gan Programmā, gan Trokšņa noteikumos Nr.16 ietvertajām prasībām, Birojs secina, ka Ziņojumā sniegtais trokšņa novērtējums nav veikts atbilstoši Programmas 2.11. un 3.5.punktā un Trokšņa noteikumos Nr.16.ietvertajām prasībām. Tādēļ trokšņa novērtējums Darbības vietā, ņemot vērā gan esošos, gan plānotos trokšņa avotus, gan fona troksni, tajā skaitā transportu, jāveic atbilstoši Programmas 2.11. un 3.5. ietvertajām prasībām un Trokšņa noteikumiem Nr.16, izmantojot katram no trokšņa avotiem paredzētās minēto noteikumu 1.pielikumā norādītās aprēķinu metodes, ņemot vērā arī esošo vides stāvokli, ievērojot summāro troksni ar citiem trokšņa avotiem Darbības vietas apkārtnē. Ziņojumā nepieciešams sniegt arī informāciju par ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā veiktajam trokšņa novērtējumam izmatotajām formulām un/vai metodēm, kuras atbilst Trokšņa noteikumos Nr.16 noteiktajām prasībām, sniedzot atsaucē uz tām. Ja trokšņa izplatības novērtējumā tiek izmantotas atbilstošas datorprogrammas, nepieciešams iesniegt to ievades datus. Lai arī Darbības vieta atrodas ražošanas objektu un noliktavu apbūves teritorijā, trokšņa izplatības novērtējums jāveic fokusējoties attiecībā pret dzīvojamām zonām un sabiedriskajām teritorijām, identificējot un situācijas plānā uzskatāmi norādot konkrētos uztvērējpunktus un trokšņa izplatības zonas ar 5 dB(A) vai citu uzskatāmu skaņas vājinājuma soli, vai arī konkrētām prognozējamām vērtībām, ņemot vērā kopējo Paredzētās Darbības un citu esošo darbību ietekmi.
11. Izvērtējot Ziņojumā sniegto informāciju par Darbības vietā esošās grunts un pazemes ūdeņu piesārņojumu ar monoaromātiskajiem oglekļaūdeņražiem (benzols, toluols, etilbenzols, ksiloli) jeb BTEX un kopējo naftas produktu saturu, kas novērtēts atbilstoši ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā veiktajiem Darbības vietas grunts analīžu un ilggadējā Ierosinātājam piederošās naftas bāzes teritorijas gruntsūdens monitoringa rezultātiem, secināms, ka:
 - 11.1. gruntsūdeņi četrās no piecām novērojumu vietām ir piesārņoti un tajos pārsniegtas Ministru kabineta 2002.gada 12.marta noteikumu Nr.118 „*Noteikumi par virszemes un pazemes ūdeņu kvalitāti*” (turpmāk Ūdeņu kvalitātes noteikumi Nr.118) 10.pielikuma 1.tabulā noteiktās BTEX koncentrāciju robežvērtības;
 - 11.2. atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai, teritorijas piesārņojumam ir vēsturiska izcelsme un, arī atbilstoši VSIA „*Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs*” uzturētajam piesārņoto un potenciāli piesārņoto vietu reģistram, Ierosinātājam

piederošais īpašums Jelgavas ielā 2a Daugavpilī (Darbības vieta) reģistrēts kā potenciāli piesārņota vieta (Reģ. Nr. 05004/4806);

- 11.3. ņemot vērā, ka gruntsūdeņos konstatēts augsts piesārņojuma līmenis, atbilstoši Ūdeņu kvalitātes noteikumu Nr.118 26.2.punktā noteiktajam, ja novērtēšanas rezultāti liecina, ka piesārņojuma līmenis pārsniedz robežlielumu, tad ņemot vērā ģeoloģiskos, hidroģeoloģiskos, hidrodinamiskos apstākļus un antropogēnās iedarbības radīto slodzi attiecīgajā teritorijā, novērtē, vai vides sanācija ir nepieciešama un tehniski iespējama bez tādu pasākumu īstenošanas, kuri paaugstinātu apdraudējumu cilvēka veselībai un videi, kā arī novērtē, vai pasākumiem piesārņoto pazemes ūdeņu vietu sanācijai un kontrolei nav nesamērīgi augstas izmaksas. Pamatojoties uz veikto novērtējumu, pazemes ūdeņu attīrīšanas pakāpi katram piesārņojuma areālam nosaka individuāli. Sanāciju veic saskaņā ar likumu „Par piesārņojumu” un Vides aizsardzības likumu;
- 11.4. atbilstoši Ziņojumā veiktajam novērtējumam, ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma autori Ziņojuma 121.lpp. argumentē un pauž viedokli, ka pašlaik sanācijas pasākumu pielietošana būtu nelietderīga;
- 11.5. tomēr, izskatot lietas materiālus, kā arī Birojā saņemtos viedokļus, Birojs secina, ka jau 2016.gada 7.aprīlī ar vēstuli Nr.2.4-11/923 „Par SIA „Omega Holding” gruntsūdens monitoringa rezultātiem” Valsts vides dienesta Daugavpils reģionālā vides pārvalde (turpmāk VVD Daugavpils Pārvalde) informēja Ierosinātāju, ka izvērtējot SIA „Vides Konsultāciju Birojs” iesniegto pārskatu „Pazemes ūdeņu novērošanas rezultāti degvielas uzpildes stacijas vai naftas bāzes teritorijā 2015.gadā SIA KU „Omega Holding” degvielas uzpildes stacijas teritorijā Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī”, tā secinājusi, ka, atbilstoši ilggadējā (no 2006.gada līdz 2015.gadam ieskaitot) pazemes ūdeņu kvalitātes monitoringa rezultātiem, Ierosinātājai piederošajā īpašumā Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī, konstatēts stiprs pazemes ūdeņu piesārņojums ar naftas produktiem. Tādēļ VVD Daugavpils Pārvalde savā vēstulē norādīja, ka, atbilstoši saistošajai likumdošanai un normatīvajiem aktiem, tās ieskatā Ierosinātājai nepieciešamu izstrādāt teritorijas sanācijas darbu programmu un, pamatojoties uz likuma „Par piesārņojumu” 5.panta 7.punktu, 38.panta pirmās daļas 2.punktu, 42.panta trešo daļu un Ierosinātājai izsniegtās atļaujas (atļauja B kategorijas piesārņojošai darbībai Nr.DA14IB0056) C sadaļas 16.punkta 7.apakšpunktu, uzdeva Ierosinātājai, pieaicinot sertificētu speciālistu, izstrādāt objekta piesārņojuma sanācijas darbu programmu un līdz 2016.gada 1.jūlijam to iesniegt VVD Daugavpils Pārvaldē saskaņošanai.
12. Ņemot vērā iepriekš minēto, likumā „Par piesārņojumu” un Ūdeņu kvalitātes noteikumu Nr.118 26.punktā, kā arī citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī to, ka Biroja ieskatā Darbības vietā esošais pazemes ūdeņu piesārņojums vērtējams kā būtiska problēma un tā izplatība vai sanācijas darbi iespējams var negatīvi ietekmēt gan Paredzētās darbības īstenošanas iespējamību, gan radīt nelabvēlīgu ietekmi uz vidi uzsākot Paredzēto darbību, Birojs lūdz Ziņojumam pievienot sagatavoto Darbības vietas teritorijas sanācijas darbu programmu. Ziņojumu nepieciešams papildināt ar vērtējumu par sanācijas darbu programmā iekļauto risinājumu ietekmi uz turpmāko Darbības vietas teritorijas pazemes ūdeņu piesārņojumu, tajā skaitā kontekstā ar Paredzēto darbību.
13. Savukārt ietekmes uz vidi novērtējuma gaitā visos analizētajos smilšainās grunts paraugos, kas ņemti no teritorijas, kurā paredzēts izvietot SNG rezervuārus, konstatēts naftas produktu mērķlieluma (A vērtība) pārsniegums, bet divos no četriem arī BTEX mērķlieluma pārsniegumi. Atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 25.oktobra noteikumiem Nr.804 „Noteikumi par augsnes un grunts kvalitātes normatīviem” 4.punktam augsnes un grunts kvalitātes normatīvi nedrīkst būt pārsniegti, uzsākot jaunu piesārņojušu darbību, bet atbilstoši minēto noteikumu 4.1.punktam, ja ir pārsniegts mērķlielums (A vērtība) šo noteikumu 1.pielikuma 2.tabulā minētajām vielām (tajā skaitā BTEX) vietās, kuras Valsts vides dienesta

reģionālā vides pārvalde novērtējusi par bīstamām, jāveic piesārņotās vietas izpēte un monitorings. Ņemot vērā iepriekš minēto, Ziņojumu nepieciešams papildināt ar vērtējumu par nepieciešamajiem piesārņotās vietas izpētes un monitoringa pasākumiem, kā arī sniegt informāciju par plānotā grunts monitoringa metodēm, novērojumu vietām, parametriem un to regularitāti. Jāsniedz vērtējums par Paredzētās darbības īstenošanas iespējamību un iespējamo ietekmi, kontekstā ar piesārņoto grunti, kas konstatēta tieši SNG rezervuāru būvniecībai paredzētajā teritorijā.

14. Vērtējot Ziņojumā sniegto informāciju par plānotajiem ugunsdzēsības pasākumiem un to nodrošinājumu, Birojs secina, ka nepieciešams sniegt sekojošu papildus informāciju:

14.1. pārrēķinu par nepieciešamā ugunsdzēsības ūdens patēriņu SNG tehnoloģijai vai pamatotu argumentāciju, kāpēc, aprēķinot ugunsdzēsības ūdens patēriņu SNG tehnoloģijai, ņemts vērā tikai ugunsdzēsības ūdens patēriņš, kas nepieciešams pazemes spiedieniekārtu kompleksā (Ziņojuma 74.lpp.), bet nav ņemts vērā dzelzceļa cisternu atdzesēšanai nepieciešamais ūdens patēriņš, kaut gan Ziņojuma 60.lpp. minēts, ka dzelzceļa estakādē tiks ierīkota ūdens atdzesēšanas sistēma, un autocisternu atdzesēšanai nepieciešamais ūdens patēriņš, kaut gan Ziņojuma 64.lpp. minēts, ka autocisternu uzpildes vietā tiks ierīkota ūdens atdzesēšanas sistēma;

14.2. Ziņojuma 91.lpp. tiek piedāvāts izskatīt divas SNG dzelzceļa cisternu un autocisternu ūdens atdzesēšanas sistēmu alternatīvas ugunsgrēka gadījuma – izmantot esošo naftas bāzes ugunsdzēsības sūkņu staciju vai ierīkojot jaunu sistēmu un izmantot ugunsdzēsības mākslīgo ūdenkrātuvi, kura atrodas pie dzelzceļa estakādes. Tomēr Ziņojuma izklāstā netiek vērtēta ne piedāvāto ūdens atdzesēšanas sistēmu alternatīvu efektivitāte, ne arī sniegts viennozīmīgs vērtējums, kurš no piedāvātajiem ugunsdzēsības sistēmas risinājumiem tiks realizēta Paredzētās darbības gaitā. Tādēļ Ziņojumu nepieciešams papildināt ar vērtējumu par piedāvāto SNG dzelzceļa cisternu un autocisternu ūdens atdzesēšanas sistēmu alternatīvu efektivitāti, kā arī ar informāciju, par to, kuru no sistēmām plānots izmantot Paredzētās darbības gaitā. Ja izvērtējuma gaitā tiek izvēlēts veidot jaunu sistēmu, nepieciešams sniegt detalizētu tās aprakstu un vērtējumu saistībā ar esošo un plānoto darbību;

14.3. Atbilstoši Ziņojumā sniegtajai informācijai, iespējamo ugunsgrēku dzēsīšanai plānots izmantot arī Darbības vietā esošo pārnēsājamo lafetstobru. Tādēļ nepieciešams norādīt tā darbības rādīšus, kā arī attēlot to situācijas plānā, kurā norādīts naftas produktu rezervuāru izvietojums, pamatojot Ziņojuma 94.lpp. apgalvoto, ka pārvietojamo lafetsobru var sekmīgi izmantot rezervuāru atdzesēšanai.

15. Lūdzam izvērtēt institūciju atsauksmēs par izstrādāto Ziņojumu norādīto, nepieciešamības gadījumā papildinājumus/labojumus un skaidrojumus iestrādājot Ziņojumā, kā arī atbilstoši precizētajam un papildinātajam materiālam koriģēt arī citu Ziņojumā iekļauto un saistīto informāciju.

Ņemot vērā likuma „Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 20.panta (2) un (3)daļu, lūdzam sniegt norādīto papildus informāciju un izvērtējumu. Tāpat lūdzam norādīt, kurās vietās Ziņojumā ir veikti labojumi vai papildinājumi un aicinām pirms aktualizētā Ziņojuma iesniegšanas Ziņojumu caurlūkot, lai pārliecinātos, ka veiktās izmaiņas un korekcijas tiek atbilstīgi ņemtas vērā un iestrādātas arī citās Ziņojuma nodaļās. Pārskatu par veiktajiem labojumiem rekomendējam noformēt tabulas veidā, norādot kur un ar kādu informāciju Ziņojums ir papildināts vai argumentēts, kādēļ tas nav darīts. Ziņojuma aktuālo redakciju nepieciešams sagatavot, publicēt un iesniegt izvērtēšanai Birojā, ievērojot Novērtējuma likumā un Ministru kabineta 2015.gada 13.janvāra noteikumos Nr.18 „Kārtība, kādā novērtē paredzētās darbības ietekmi uz vidi un akceptē paredzēto darbību” ietvertās prasības. Vienlaikus informējam, ka Ziņojumam jāpievieno ietekmes uz vidi novērtējuma Ziņojuma sagatavošanā pieaicināto nozares ekspertu saraksts. Ja Ziņojumā atspoguļots nozares eksperta viedoklis, ekspertam jāapliecina, ka Ziņojumā

atspoguļots nozares eksperta viedoklis. Visiem Ziņojumā pievienotajiem dokumentiem, tajā skaitā pieaicināto ekspertu atzinumiem, pētījumiem ir jābūt parakstītiem un noformētiem normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Pielikumā:

1. Daugavpils pilsētas domes 2016.gada 8.jūlija vēstule Nr.1.2.-6/1352 – 1 lapaspuse.

Biroja direktors

A. Lukševics



E.Platpīre; 67770806, eliza.platpire@vpvb.gov.lv



D. Joxen

KOPIJA

DARBAM

LATVIJAS REPUBLIKA
DAUGAVPILS PILSĒTAS DOMEReģ. Nr. 90000077325, K. Valdemāra iela 1, Daugavpils, LV-5401, tālrunis 65404344, 65404365, fakss 65421941
e-pasts: info@daugavpils.lv www.daugavpils.lvDaugavpilī
2016. gada 1. jūlijā Nr. 12-6/1352Vides pārraudzības valsts birojs,
Rūpniecības iela 23,
Rīga, LV-1045

Par ietekmes uz vidi novērtējumu

Daugavpils pilsētas dome 29.06.2016. ir saņēmusi Jūsu iesniegumu Nr.3-01/803, kurš tika reģistrēts ar Nr.1.2.-7/746 un pēc piekritības pārsūtīts Daugavpils pilsētas pašvaldības iestādei "Komunālās saimniecības pārvalde" (reģ.ar Nr. 1098/2-38).

Darām zināmu, ka esam izskatījuši ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) ziņojumus SIA "Baltic Pellets Energy" koksnes granulu ražotnes izveidei un SIA "Agentūra Latvijas ceļš" sašķidrinātās naftas gāzes (propāna - butāna) noliktavas būvniecībai esošās naftas bāzes būvniecībai esošās naftas bāzes teritorijā Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī.

Uzskatām, ka iepriekš minēto IVN saturs atbilst vispārpieņemtajām ziņojumu izstrādes un noformēšanas prasībām, tekstuālā daļa ir izklāstīta pietiekoši detalizēti un sniedz priekšstatu par paredzēto darbību galvenajiem ietekmējošajiem faktoriem uz Daugavpils pilsētvidi, ekoloģiju un citiem svarīgiem pilsētas infrastruktūras attīstības pamatjautājumiem.

Nemot vērā iepriekš minēto vēlamies izteikt sekojošas rekomendācijas par abu paredzēto darbību realizāciju:

- 1) SIA "Baltic Pellets Energy" koksnes granulu ražošanas procesā radušā putekļu un mikro daļu emisija nedrīkst pārsniegt Latvijas Republikas normatīvajos aktos paredzētos robežlielumus, kā arī ražotnē izvietotajām iekārtām jābūt aprīkotām ar attiecīgiem filtriem, lai nepieļautu putekļu un mikro daļu nonākšanu atmosfērā bez to uztvērējierīcēm;
- 2) SIA "Agentūra Latvijas ceļš" sašķidrinātās naftas gāzes (propāna - butāna) noliktavas būvniecības pasākumi un citas ar to saistītās darbības jāveic tā, lai gala rezultātā pēc objekta nodošanas ekspluatācijā būtiski nepalielinātos tā aizsargjoslas platība un tā paliktu tāda, kāda uz doto brīdi ir naftas bāzei Jelgavas ielā 2a, Daugavpilī.

Ar cieņu,
Daugavpils pilsētas domes izpilddirektore

65476480 Laizāns

I.Goldberga

KOPIJA PAREIZA

Vides pārraudzības valsts birojs

Secināta ietvērde Anita Lubartē
Rīga, 2016. gada 15. jūlijāSAŅEMTS
VIDES PĀRRAUDZĪBAS
VALSTS BIROJĀ
11. JUL. 2016
Nr. 1363